

**BOLETÍN ESTADISTICO  
PRUEBAS DE ESTADO**

**2020**



### ***Equipo Directivo***

HECTOR MIGUEL PARRA LOPEZ  
Rector UFPS

LUIS EDUARDO TRUJILLO TOSCANO  
Vicerrector de Bienestar Universitario

LUZ MARINA BAUTISTA RODRIGUEZ  
Vicerrectora Asistente de Estudios

SANDRA ORTEGA SIERRA  
Secretaría General

SERGIO IVAN QUINTERO  
Vicerrector Académico

NELSON EMILIO GARCÍA TORRES  
Jefe (e) Oficina de Planeación

JHAN PIERO ROJAS SUÁREZ  
Vicerrector Asistente de Investigación y Extensión

JORGE SANCHEZ MOLINA  
Vicerrector Administrativo

### ***Equipo Académico***

DORA CLEMENCIA VILLADA CASTILLO  
Decana Facultad de Ciencias Agrarias y del Ambiente

MARLEN DEL SOCORRO FONSECA VIGOYA  
Decana Facultad de Ciencias Empresariales

ERIKA ALEJANDRA MALDONADO ESTÉVEZ  
Decana Facultad de Educación, Artes y Humanidades

RUBY ELIZABETH VARGAS TOLOZA  
Decana Facultad Ciencias de la Salud

LAURA YOLIMA MORENO ROZO  
Decana Facultad de Ciencias Básicas

BYRON MEDINA DELGADO  
Decano Facultad de Ingeniería

### ***Coordinación Metodológica***

MARÍA DEL ROCÍO GIRÓN GUTIÉRREZ  
Profesional Unidad Estadística - Oficina de Planeación

YEISY PIERINA GOYENECHÉ BALAGUERA  
Profesional de Apoyo Pruebas de Estado – Vicerrectoría Asistente de Estudios

MICHELL FRANCO CARREÑO  
Asesor Profesional en Competencias Genérica y Pruebas de Estado

San José de Cúcuta, diciembre del 2021

## CONTENIDO

<b>1.</b>	<b>OBJETIVO .....</b>	<b>6</b>
<b>2.</b>	<b>CONTEXTO.....</b>	<b>7</b>
<b>3.</b>	<b>TERMINOLOGÍA Y CONVENCIONES .....</b>	<b>8</b>
<b>4.</b>	<b>RESULTADOS GLOBALES SABER PRO.....</b>	<b>8</b>
<b>5.</b>	<b>RESULTADOS GLOBALES POR NÚCLEOS BÁSICOS DE COMPETENCIA</b> <b>10</b>	
<b>6.</b>	<b>RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS .....</b>	<b>12</b>
	<b>LECTURA CRÍTICA .....</b>	<b>13</b>
	<b>INGLÉS .....</b>	<b>15</b>
<b>7.</b>	<b>CONSIDERACIONES GENERALES A NIVEL INSTITUCIONAL SABER PRO</b> <b>17</b>	
<b>8.</b>	<b>INFORME TÉCNICO COMPARATIVO DE RESULTADOS PRUEBAS SABER</b> <b>-PRO FACULTAD CIENCIAS EMPRESARIALES .....</b>	<b>18</b>
	<b>8.1 PROGRAMA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS .....</b>	<b>18</b>
	<b>8.2 PROGRAMA DE COMERCIO INTERNACIONAL .....</b>	<b>25</b>
	<b>8.3 PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA .....</b>	<b>32</b>
<b>9.</b>	<b>FACULTAD DE INGENIERÍAS.....</b>	<b>37</b>
	<b>9.1 INGENIERÍA CIVIL .....</b>	<b>37</b>
	<b>9.2 PROGRAMA DE INGENIERÍA DE MINAS .....</b>	<b>44</b>

9.3 PROGRAMA INGENIERÍA DE SISTEMAS .....	51
9.4 PROGRAMA INGENIERÍA ELECTROMECAÁNICA .....	58
9.5 PROGRAMA INGENIERÍA ELECTRÓNICA.....	65
9.6 PROGRAMA INGENIERÍA INDUSTRIAL.....	72
9.7 PROGRAMA INGENIERÍA MECÁNICA .....	79
10. FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD.....	86
10.1 PROGRAMA DE ENFERMERÍA .....	86
10.2 PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO.....	93
11. FACULTAD DE EDUCACION, ARTES Y HUMANIDADES .....	99
11.1 PROGRAMA DE ARQUITECTURA.....	99
11.2 PROGRAMA DE COMUNICACIÓN SOCIAL .....	106
11.3 PROGRAMA DE DERECHO .....	113
11.4 PROGRAMA DE LICENCIATURA EN MATEMÁTICAS .....	120
11.5 PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL .....	127
12. FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y DEL AMBIENTE.....	135
12.1 PROGRAMA DE INGENIERÍA AGROINDUSTRIAL .....	135
12.2 PROGRAMA INGENIERÍA AMBIENTAL .....	141
12.3 PROGRAMA DE INGENIERÍA BIOTECNOLÓGICA.....	148
12.4 PROGRAMA DE INGENIERÍA PECUARIA.....	155
PRUEBAS SABER T y T .....	163
1. PROGRAMAS TECNOLOGICOS A DISTANCIA.....	165
1.1 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES .....	165
1.1.1 PROGRAMA DE TECNOLOGÍA COMERCIAL Y FINANCIERA .....	165
1.2 FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD .....	171
1.2.1 PROGRAMA DE REGENCIA DE FARMACIA.....	171
2. PROGRAMAS TECNOLOGICOS PRESENCIALES .....	177
2.1 FACULTAD DE INGENIERIAS.....	177
2.1.1 TECNOLOGÍA EN OBRAS CIVILES.....	177
2.1.2 PROGRAMA DE TECNOLOGÍA EN PROCESOS INDUSTRIALES.....	183

## **UNIVERSIDAD FRANCISCO DE PAULA SANTANDER-CUCUTA**

### **BOLETÍN ESTADISTICO PRUEBAS DE ESTADO**

**2021**

## **1. OBJETIVO**

Brindar la información estadística junto con el análisis referenciado según los reportes de resultados generados por el ICFES y los programas académicos en la Universidad Francisco de Paula Santander.

## 2. CONTEXTO

Siguiendo nuestras directrices y excelencia académica en aras del continuo desarrollo y mejoramiento continuo de nuestros procesos, se emite este boletín estadístico con el único fin de realizar un ejercicio que permita establecer y referenciar para efectos de análisis y toma de decisiones las variables de comparabilidad entre los distintos tipos de resultados obtenidos por nuestros estudiantes. En este orden de ideas, se hace necesario como punto de partida informar detalladamente acerca de estos e iniciar un trabajo conjunto y mancomunado que obedece a los lineamientos establecidos en la resolución del **Consejo Académico 298 de noviembre de 2019** y de esta forma generar las acciones necesarias para articular planes de acción y de mejora en caso de ser necesario.

Para efectos de comparabilidad se toman los resultados de los últimos Cinco (5) años de la institución en términos generales y de cada programa académico teniendo en cuenta las siguientes variables:

Puntaje global	vs	Puntaje NBC
Puntaje por competencia	vs	Puntaje NBC
Puntaje global	vs	Media nacional
Puntaje global	vs	Puntaje institucional

A partir de las diferencias encontradas se realizará el respectivo análisis.

### 3. TERMINOLOGÍA Y CONVENCIONES

- **Puntaje Global:** Promedio simple de la totalidad de estudiantes
- **Puntaje NBC:** Promedio del Núcleo Básico de Referencia establecido para efectos de comparabilidad entre áreas del conocimiento similares.
- **Media Nacional:** La establece el ICFES como 150 sobre un total de 300 como máximo obtenido en Saber Pro y 100 sobre un máximo de 200 en T y T
- **Desviación Estándar:** Establecida por el ICFES como 30 y referenciada para establecer el grado de heterogeneidad entre los resultados.
- **Promedio Nacional:** Promedio simple de resultados de todos los estudiantes en Colombia.
- **Convenciones de análisis Interno:**

Sin variación significativa por debajo de la Media Nacional

Variación positiva por encima de la Media Nacional

Variación positiva por debajo de la Media Nacional

Variación negativa -5 alerta media

Variación negativa alerta alta (- 9 o más)

### 4. RESULTADOS GLOBALES SABER PRO

Nivel de Agregación	PROMEDIO					DESVIACIÓN			
	2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
UFPS CÚCUTA	149	143	143	142	146	21	20	19	26
COLOMBIA	150	147	148	147	149	25	24	24	21

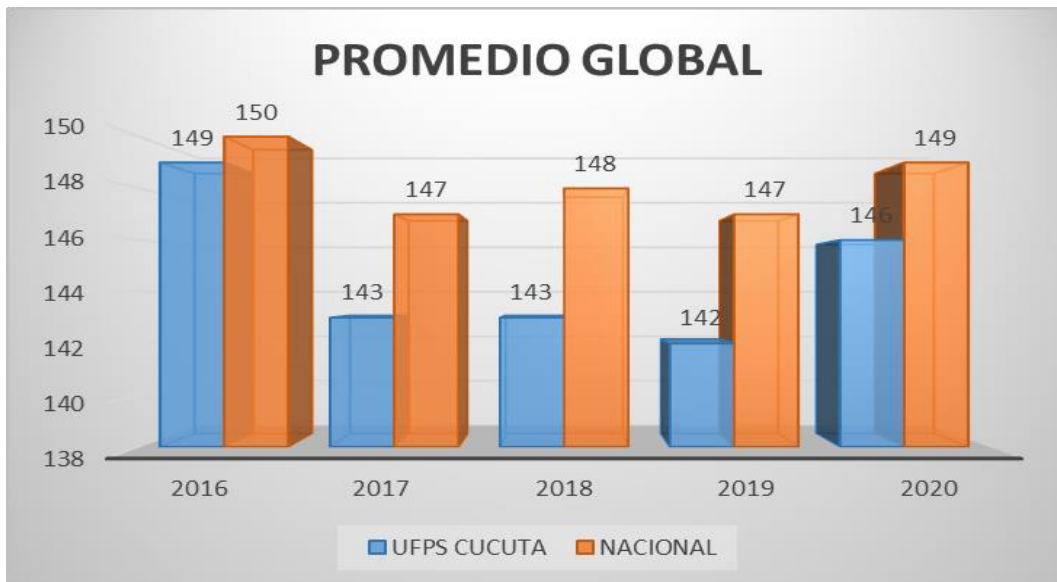
Fuente: ICFES

No hay variación de alerta

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS/ COLOMBIA	- 1	-4	-5	-5	-3





Según la apreciación y análisis de la última aplicación se observa una tendencia positiva en los últimos resultados acercándose al promedio nacional.

## 5. RESULTADOS GLOBALES POR NÚCLEOS BÁSICOS DE COMPETENCIA

En este apartado se realiza el análisis por cada uno de los Núcleos Básicos de Competencia, que agrupan a los programas académicos afines y se presentan como un buen insumo para el análisis por estos grupos de referencia.

NBC	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
INSTITUCIÓN	N.D	N.D	143	142	145	N.D	N.D	20	19	21
ZOOTECNIA	N.D	N.D	132	128	135	N.D	N.D	16	14	16
ADMINISTRACIÓN	N.D	N.D	136	134	136	N.D	N.D	17	17	19
ECONOMÍA	N.D	N.D	146	143	145	N.D	N.D	22	18	21
CONTADURÍA	N.D	N.D	137	137	137	N.D	N.D	18	17	18
EDUCACIÓN	N.D	N.D	141	133	131	N.D	N.D	21	20	23
ARQUITECTURA	N.D	N.D	146	149	152	N.D	N.D	23	19	22
ING. AMBIENTAL, SANITARIA Y AFINES	N.D	N.D	146	144	149	N.D	N.D	19	17	20
AGROINDUSTRIAL, ALIMENTOS Y AFINES	N.D	N.D	134	142	142	N.D	N.D	19	14	17
ING. AGRONÓMICA, PECUARIA Y AFINES	N.D	N.D	136	137	138	N.D	N.D	19	16	18
ING. CIVIL Y AFINES	N.D	N.D	145	147	154	N.D	N.D	20	21	21
ING. MINAS METALURGIA Y AFINES	N.D	N.D	146	141	147	N.D	N.D	18	20	20
ING. SISTEMAS TELMÁTICAY AFINES	N.D	N.D	153	148	153	N.D	N.D	21	18	21
ING. ELÉCTRICA Y AFINES	N.D	N.D	151	142	155	N.D	N.D	19	19	16
ING. ELECTRÓNICA, TELECOMUNICACIONES Y AFINES	N.D	N.D	152	154	154	N.D	N.D	17	19	21
ING. INDUSTRIAL Y AFINES	N.D	N.D	151	153	158	N.D	N.D	17	20	20
ING. MECÁNICA Y AFINES	N.D	N.D	146	145	143	N.D	N.D	18	19	22
OTRAS INGENIERIAS	N.D	N.D	138	145	147	N.D	N.D	17	14	21
ENFERMERÍA	N.D	N.D	155	148	154	N.D	N.D	16	19	17
COMUNICACIÓN SOCIAL, PERIODISMO Y AFINES	N.D	N.D	140	138	140	N.D	N.D	20	19	19
DERECHO Y AFINES	N.D	N.D	146	143	148	N.D	N.D	20	20	21
SOCIOLOGÍA, TRABAJO SOCIAL Y AFINES	N.D	N.D	139	134	137	N.D	N.D	18	19	22

Fuente: ICFES

Sin variación significativa por debajo de la Media Nacional

Variación positiva por encima de la Media Nacional

Variación positiva por debajo de la Media Nacional

Variación negativa -5 alerta media

Variación negativa alerta alta (- 9 o más)

## **ANÁLISIS**

En primer lugar, se debe tener en cuenta que se ha dejado el código de color para la aplicación 2019 para así resaltar el avance muy significativo de los resultados de la aplicación 2020 en dónde se registran avances e incrementos en la mayoría de los programas en relación a su NBC.

## 6. RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas.

### COMUNICACIÓN ESCRITA

Nivel de Agregación	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS	153	147	145	139	130	28	30	27	36	40
COLOMBIA	150	151	149	144	137	28	32	31	38	39

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS/ COLOMBIA	3	-4	-4	-5	-7

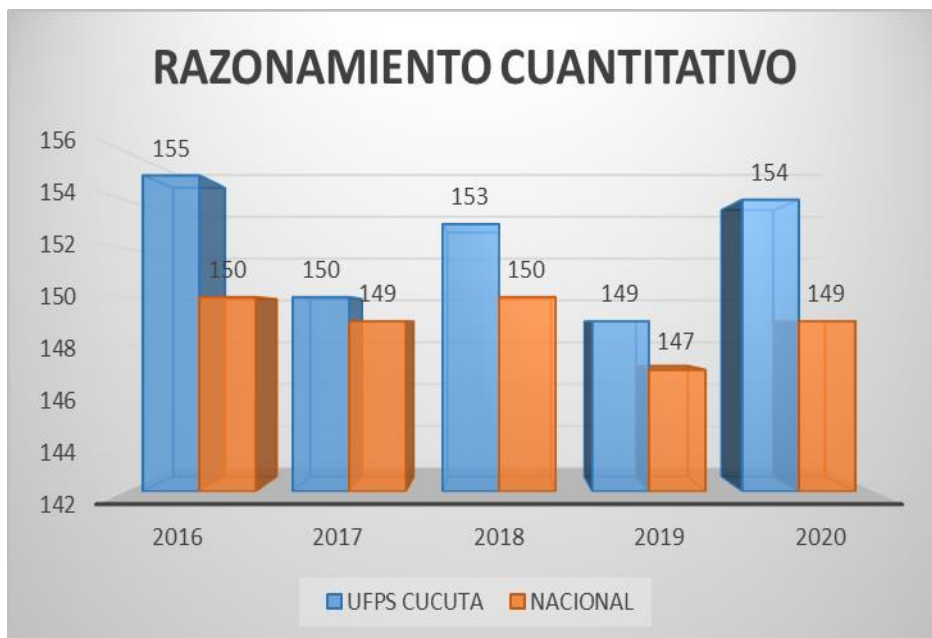


Para esta competencia es necesario observar que el puntaje promedio del país descendió vertiginosamente y así lo hicieron la mayoría de las IES. Sin embargo, se debe trazar un plan de acción desde cada programa académico para trabajar en las próximas aplicaciones específicamente en Comunicación Escrita que históricamente en los últimos cinco años ha presentado un descenso.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

Nivel de Agregación	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS	155	150	153	149	154	28	30	29	30	29
COLOMBIA	150	149	150	147	149	30	31	31	32	32

Fuente: ICFES



## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS/COLOMBIA	5	1	3	2	5

En lo que respecta a razonamiento cuantitativo, como se puede observar esta competencia históricamente sigue siendo la más destacada, estando por encima de la media nacional y llega a su máxima variabilidad durante la última aplicación.

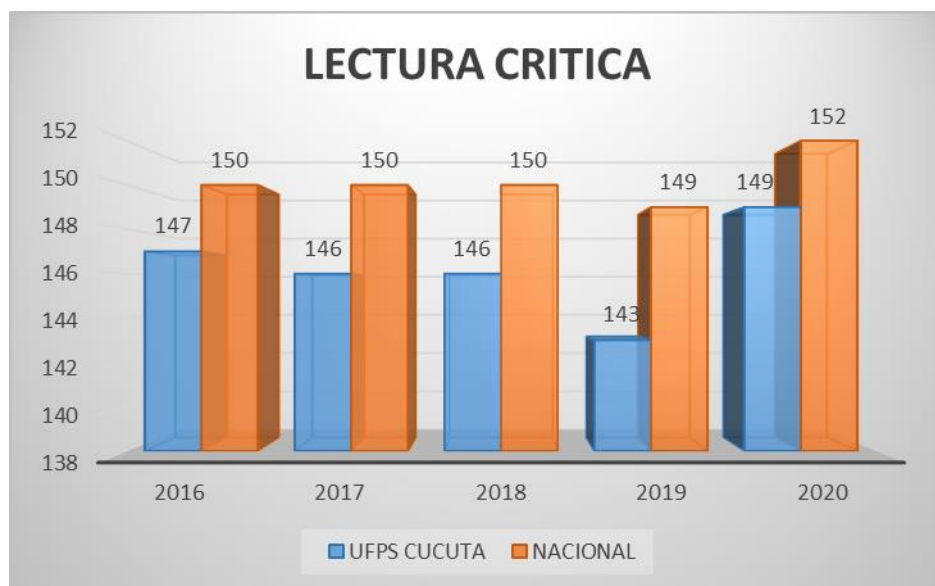
## LECTURA CRÍTICA

Nivel de Agregación	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS	147	146	146	143	149	28	29	28	29	27
COLOMBIA	150	150	150	149	152	30	32	31	31	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS/ COLOMBIA	-3	-4	-4	-6	-3



En la competencia de Lectura Crítica se observa que el resultado históricamente está por debajo de la media, pero se observa una variabilidad positiva parcial con respecto al año anterior.

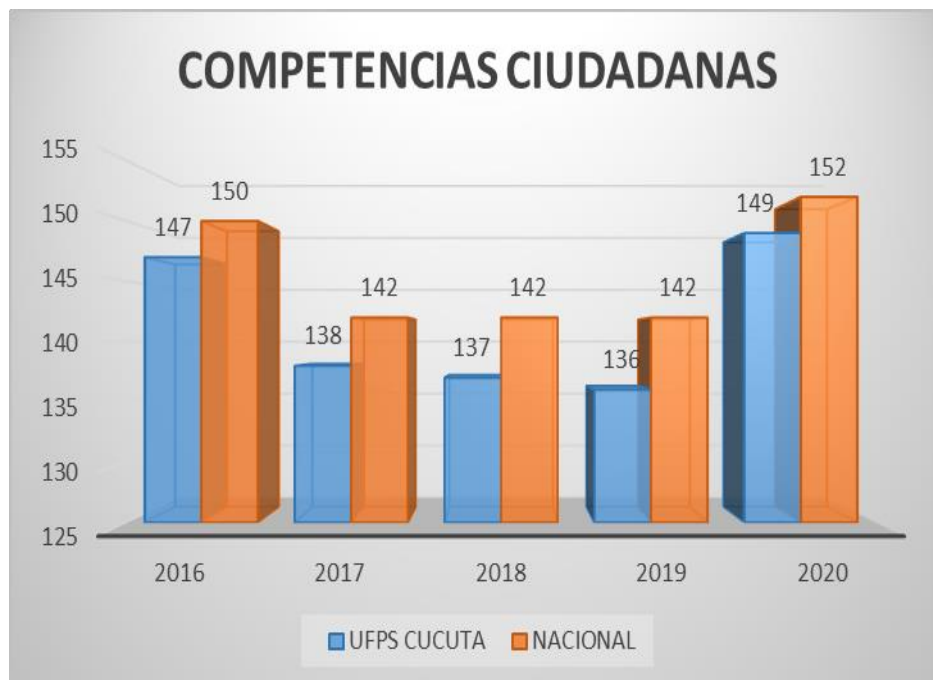
## COMPETENCIAS CIUDADANAS

Nivel de Agregación	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS	147	138	137	136	149	29	31	31	30	28
COLOMBIA	150	142	142	142	152	30	33	33	33	32

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS/ COLOMBIA	-3	-4	-5	-6	-3



Las Competencias Ciudadanas en los últimos años ha estado por debajo de la media nacional, pero en el último año el resultado está muy cercano al promedio nacional.

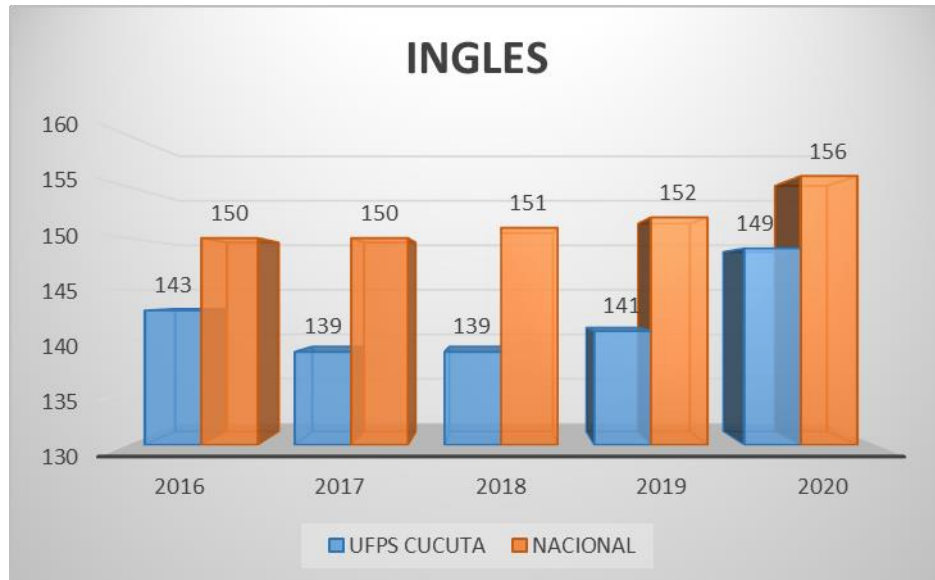
## INGLÉS

Nivel de Agregación	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS	143	139	139	141	149	25	25	25	25	28
COLOMBIA	150	150	151	152	156	32	32	32	32	34

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

	2016	2017	2018	2019	2020
UFPS/ COLOMBIA	-7	-11	-12	-11	-7



Lo que respecta a la prueba de inglés podemos observar que ésta históricamente ha estado por debajo de la media nacional, pero en el último período del 2020 se puede destacar el hecho de que en esta competencia mejoró acortando la brecha con la media nacional.



## **7. CONSIDERACIONES GENERALES A NIVEL INSTITUCIONAL SABER PRO**

A nivel de puntajes globales se destaca que hubo un incremento en la mayoría de las competencias genéricas lo cual evidencia un avance significativo por parte de los procesos inherentes al desarrollo de estas. Es importante orientar específicamente las actividades que propendan a la comunicación escrita, ya que, debido al bajo resultado el puntaje global no pudo ascender más en cuestiones de variabilidad y acercarse a la media y promedio nacional.

En conclusión, los resultados de la última aplicación demuestran un fortalecimiento de la transversalidad a nivel global y un gran trabajo en los programas académicos que en su mayoría evidenciaron progreso en relación con sus núcleos Básicos de Competencia.

## 8. INFORME TÉCNICO COMPARATIVO DE RESULTADOS PRUEBAS SABER –PRO FACULTAD CIENCIAS EMPRESARIALES

### 8.1 PROGRAMA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

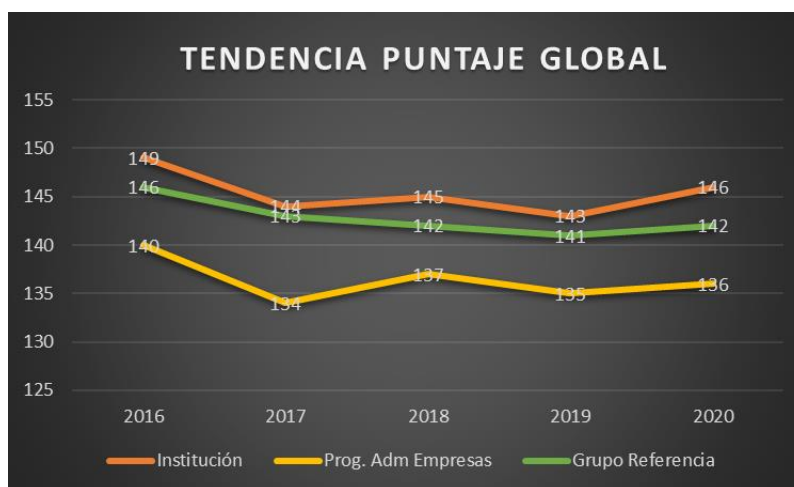
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	22	20	20	21
Programa Administración de Empresas	140	134	137	135	136	18	19	17	18	19
Grupo De Referencia	146	143	142	141	142	21	23	22	21	24

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución / Programa	-9	-10	-8	-8	-10
Programa/Grupo de referencia	-3	-1	-5	-6	-6

Fuente: ICFES



Se observa un patrón en la aplicación en los últimos 5 años en donde los resultados se mantienen por debajo de los puntajes institucionales y los grupos de referencia indicados. Para el año 2020 se observa una mejoría que implica un punto de partida para tomar acciones que permitan mejorar en este sentido.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Programa Administración de Empresas	148	142	144	139	124	28	29	25	32	41
Grupo De Referencia	148	148	147	142	131	29	31	29	35	42

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución / Programa	-5	-5	-1	-1	-6
Programa/Grupo de referencia	0	-6	-3	-3	-7

Fuente: ICFES



La variación negativa entre -5 y -6 es la constante con una decreción notable para la última aplicación. Es necesario tomar medidas urgentes

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Programa Administración de Empresas	143	142	146	139	140	24	27	24	28	27
Grupo De Referencia	146	144	144	140	141	27	28	28	28	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución / Programa	-12	-11	-11	-13	-14
Programa/Grupo de referencia	-3	-2	-2	-1	-1

Fuente: ICFES



Frente al promedio global institucional se observan diferencias muy marcadas, pero se debe tener en cuenta que los programas de ingeniería apalancan esta situación, para efectos comparativos se puede decir que se está muy cerca del grupo de referencia y este debe ser el punto de partida para presentar los planes de acción.

## LECTURA CRÍTICA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Programa Administración de Empresas	137	135	137	132	138	26	25	26	28	24
Grupo De Referencia	144	143	143	140	143	28	30	29	29	28

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución / Programa	-10	-11	-10	-12	-11
Programa/Grupo de referencia	-7	-8	-6	-8	-5



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados bajos en relación a la media y al promedio nacional, sin embargo, se observa un corte en la tendencia a la baja de los resultados entre los últimos dos periodos de aplicación con el puntaje más alto en el histórico de la competencia.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Programa Administración de Empresas	137	127	127	127	137	28	26	28	28	27
Grupo De Referencia	146	137	136	136	145	29	31	30	30	31

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-10	-10	-10	-9	-12
Programa/Grupo de referencia	-9	-10	-9	-9	-8



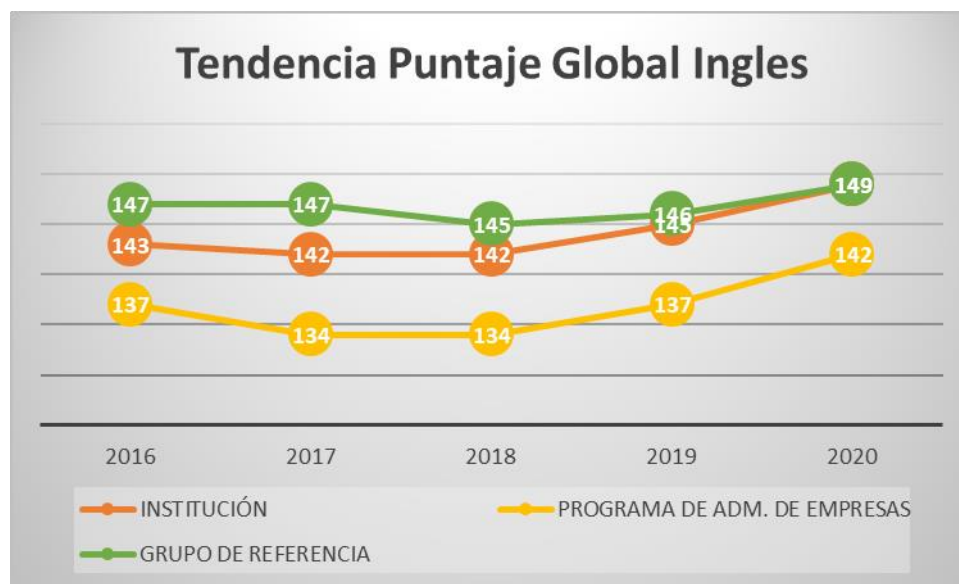
Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en donde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes, sin embargo, esto también se observa a nivel nacional

## INGLÉS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Programa Administración de Empresas	137	134	134	137	142	23	21	23	21	23
Grupo De Referencia	147	147	145	146	149	30	30	30	30	32

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-6	-8	-8	-8	-7
Programa/Grupo de referencia	-10	-13	-11	-9	-7



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación.

<p><b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b></p>	<p><b>Fortalezas (F)</b>  - F1 Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019  - F2 Progresión positiva en lectura crítica F3 Progresión positiva en inglés</p>	<p><b>Debilidades (D)</b>  - D1 Competencias de Razonamiento cuantitativo, Comunicación escrita e histórico de Competencias ciudadanas globalmente deficientes  - D2 Articulación y control sobre los procesos relacionados a las pruebas de estado en los programas académicos  - D3 Implementación y estandarización institucional de estrategias (ya existen sin proceso articulado)</p>
<p><b>Oportunidades (O)</b>  - O1 Incrementar el nivel de apropiación y percepción de las pruebas entre la comunidad estudiantil  - O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo  - O3 Generar mecanismos que estandaricen las estrategias y la difusión de la información</p>	<p><b>Estrategia FO:</b>  O1: Consolidar en su plan de acción la estrategia de seguimiento para la sensibilización de estudiantes.  O3F3: Recopilar información de docentes que apliquen estrategias académicas en inglés para replicarlas  O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b>  D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos  D2: Formalizar formatos documentos y planes de acción bajo el SIG institucional para estricto cumplimiento</p>
<p><b>Amenazas (A)</b>  - A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita  - A2 Patrón bajo en puntajes globales vs institución y grupos de referencia  - A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</p>	<p><b>Estrategia FA:</b>  A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias.  A2F1: Consolidar una línea de acción y un comité que propenda por la verificación de estrategias en el programa académico  A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación.</p>	<p><b>Estrategia DA:</b>  A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.  A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes  A3 Replicar la información obtenida en talleres de adaptación a resultados de aprendizaje para articular competencias genéricas</p>



## 8.2 PROGRAMA DE COMERCIO INTERNACIONAL

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

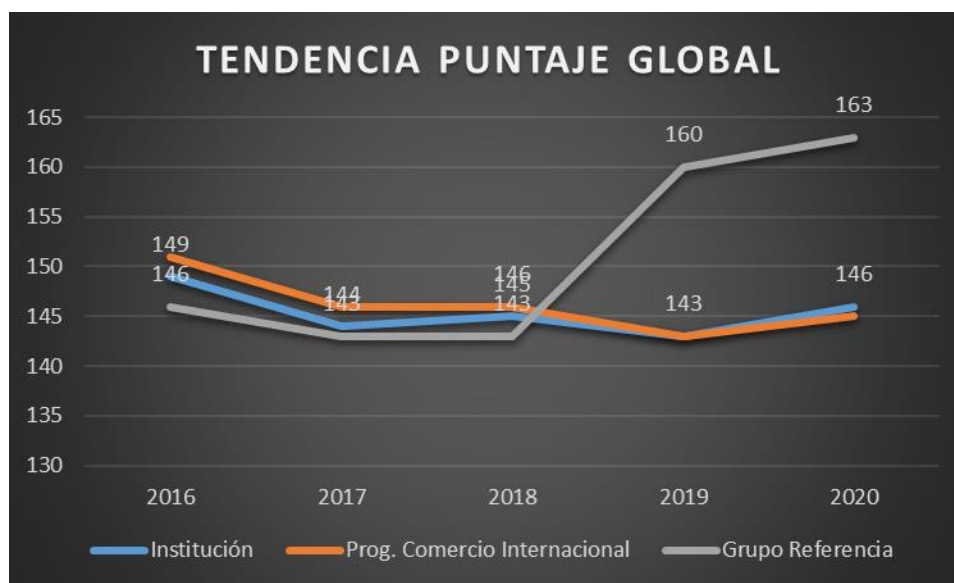
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	22	20	20	21
Programa Comercio Internacional	151	146	146	143	145	18	19	22	18	21
Grupo Referencia	146	143	143	160	163	21	23	22	24	26

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	2	2	1	0	1
Programa/Grupo de referencia	+5	+3	+3	-17	-18

Fuente: ICFES



Lo más representativo que se observa son los promedios del programa en comparación con los grupos de referencia. Esta comparación se debe indagar y ahondar pues como el gráfico lo muestra, es atípico que los promedios suban así de un año a otro, sin embargo, es necesario tomar acciones para empezar a cerrar estas brechas.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog. Comercio Internacional	154	148	146	143	126	25	34	31	30	44
Grupo De Referencia	148	148	147	143	136	29	31	29	36	44

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016		2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	1		1	1	3	4
Programa/Grupo de referencia	+6		0	-1	0	-10

Fuente: ICFES



Desde la aplicación en 2016 hasta las 2020 se ha disminuido 28 puntos lo cual resulta preocupante. Se deben tomar medidas urgentes respecto a esta

competencia.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog. Comercio Internacional	154	147	153	144	148	26	24	22	27	25
Grupo De Referencia	146	144	145	161	163	27	28	28	30	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-1	-6	-4	-8	-6
Programa/Grupo de referencia	+8	+3	+8	-17	-15

Fuente: ICFES



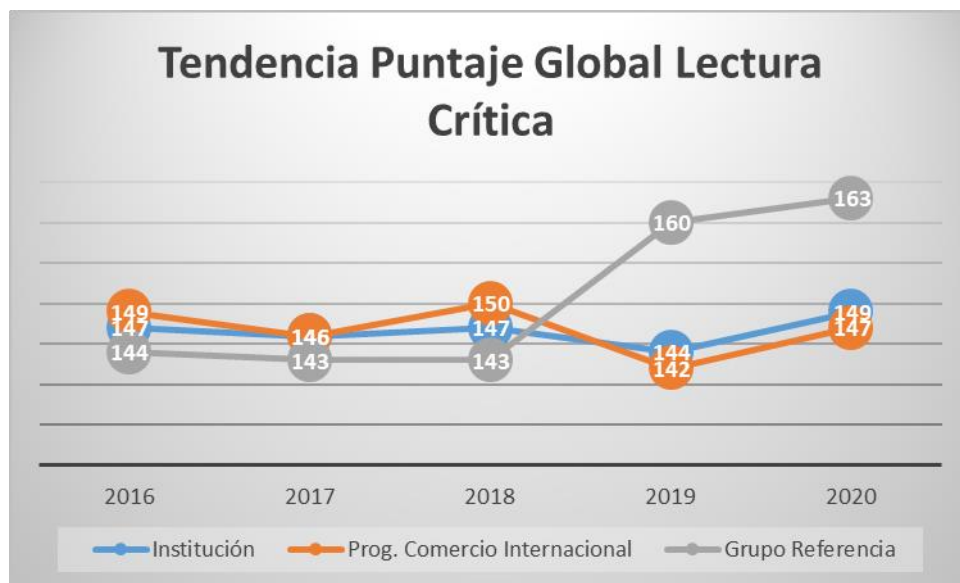
Otro caso en el cual se deben analizar muchos factores pues el puntaje es demasiado fluctuante con progresión a la baja, sobre todo en comparación con el grupo de referencia.

## LECTURA CRÍTICA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog. Comercio Internacional	149	146	150	142	147	26	29	31	30	26
Grupo De Referencia	144	143	143	160	163	28	30	29	32	30

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	0	-3	2	2
Programa/Grupo de referencia	+5	+3	+7	-18	-16



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados bajos en relación a la media y al promedio nacional, sin embargo, se observa un corte en la tendencia a la baja de los resultados entre los últimos dos periodos de aplicación.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog. Comercio Internacional	150	139	135	135	152	27	29	37	34	28
Grupo De Referencia	146	137	137	158	166	29	31	31	34	32

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	3	2	2	1	3
Programa/Grupo de referencia	+4	+2	-2	-23	-14



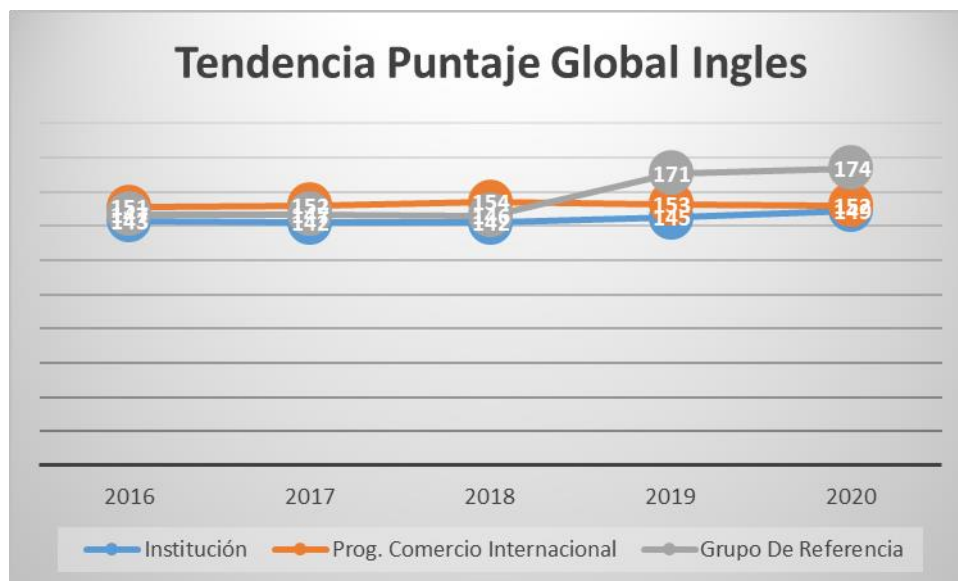
Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en donde hubo una gran diferencia positiva.

## INGLÉS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog. Comercio Internacional	151	152	154	153	152	27	25	31	25	32
Grupo De Referencia	147	147	146	171	174	30	30	30	32	35

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	8	10	12	8	3
Programa/Grupo de referencia	+4	+5	+8	-18	-22



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Por otro lado, es la Competencia Genérica que presenta una de las mayores variaciones anuales negativas respecto a los grupos de referencia.

<b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b>	<b>Fortalezas (F)</b> - F1 Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019 - F2 Fortaleza en el inglés - F3 Existencia de plan de apoyo - F4 Fortaleza en Competencias Ciudadanas	<b>Debilidades (D)</b> - D1 Competencias de Comunicación escrita - D2 Competencias genéricas globales en comparación con grupos de referencia - D3 Implementación y estandarización institucional de estrategias (ya existen sin proceso articulado)
<b>Oportunidades (O)</b> - O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil - O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo - O3 Generar mecanismos que estandaricen las estrategias y la difusión de la información O4 Analizar las instituciones representativas del grupo de referencia para realizar un proceso de benchmarking educativo.	<b>Estrategia FO:</b> O1 : Consolidar dentro del plan de acción la estrategia de cobertura para todos los estudiantes O2F3: Replicar las estrategias de los talleres de integración de competencias propuestas a toda la comunidad profesoral. O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico O4F1 realizar este mismo trabajo de a nivel interno para que dentro de la naturaleza del programa se identifiquen puntos a favor que permitan el desarrollo de las competencias más bajas	<b>Estrategia DO:</b> D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos D2O4: Formalizar plan de trabajo para realizar una investigación de las universidades representativas del grupo de referencia y sus puntajes. D3O3: Dejar explícito en el plan de acción el cómo se va a difundir la información entre estudiantes y que se pueda evaluar el impacto.
<b>Amenazas (A)</b> - A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita - A2 Patrón y tendencia a la baja en comparación con grupos de referencia, amenaza factores de renovación y registro - A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.	<b>Estrategia FA:</b> A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias. A2F1: Establecer indicadores a los responsables de los planes de apoyo que tengan en cuenta estos criterios. A3: Consolidar información o un sistema de	<b>Estrategia DA:</b> A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada y evaluarla, a partir de este punto generar la estrategia y medir su impacto. A2: Implementar a nivel Meso, Macro y Micro curricular las estrategias que propendan la nivelación con los grupos de referencia.

	información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación	A3: Tener en cuenta la transición hacia resultados de aprendizaje para dejar explícito en los generales del programa la articulación con las competencias transversales.
--	--	--

### 8.3 PROGRAMA DE CONTADURÍA PÚBLICA

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

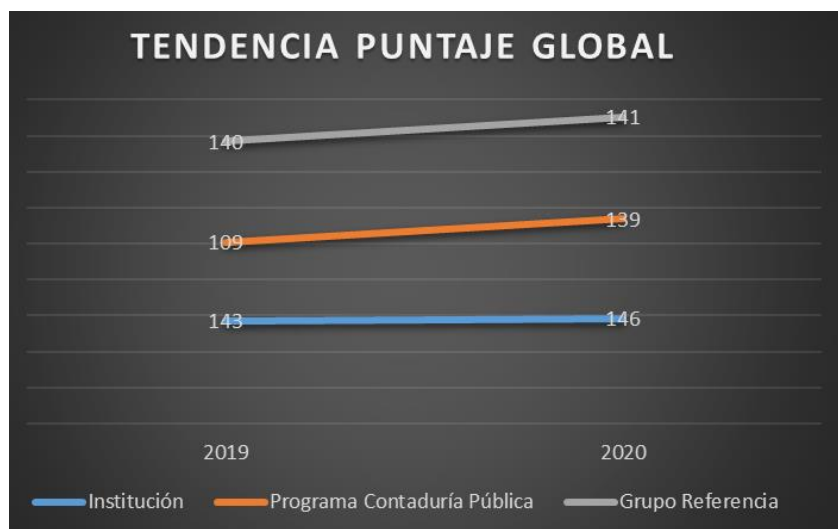
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO		DESVIACIÓN	
	2019	2020	2019	2020
Institución	143	146	20	21
Programa Contaduría Pública	109	139	15	17
Grupo Referencia	140	141	20	22

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2019	2020
Institución/ Programa	-34	-10
Programa/Grupo de referencia	-31	-2

Fuente: ICFES





## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO		DESVIACIÓN	
	2019	2020	2019	2020
Institución	140	130	35	39
Programa Contaduría Pública	N.D	125	N.D	39
Grupo Referencia	141	130	35	39

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

9. AÑO	10. 2019	11. 2020
12. Institución/ 13. Programa	14.	15. -5
16. Programa/Grupo de referencia	17.	18. -5

Fuente: ICFES



### RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO		DESVIACIÓN	
	2019	2020	2019	2020
Institución	152	154	30	29
Programa Contaduría Pública	144	149	30	29
Grupo Referencia	144	146	27	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2019	2020
Institución/ Programa	+8	+5
Programa/Grupo de referencia	0	+3

Fuente: ICFES



## LECTURA CRÍTICA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO		DESVIACION	
	2019	2020	2019	2020
Institución	144	149	29	27
Programa Contaduría Pública	134	139	25	24
Grupo De Referencia	139	143	28	27

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2019	2020
Institución/ Programa	-10	-10
Programa/Grupo de referencia	-5	-4

Fuente: ICFES



## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO		DESVIACION	
	2019	2020	2019	2020
Institución	136	149	31	28
Programa Contaduría Pública	130	141	28	25
Grupo De Referencia	135	144	30	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2019	2020
Institución/ Programa	-6	-8
Programa/Grupo de referencia	-5	-3

Fuente: ICFES



## INGLÉS

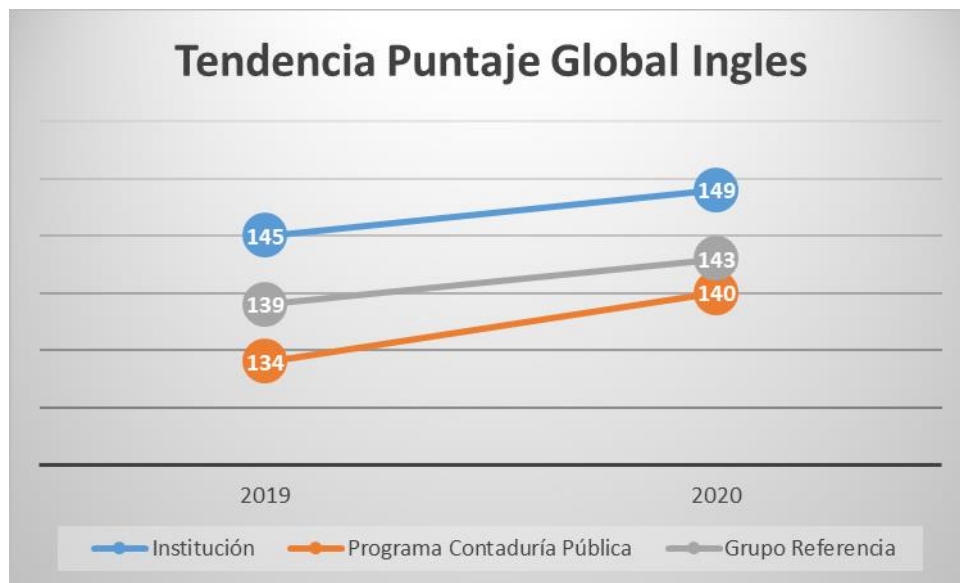
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO		DESVIACION	
	2019	2020	2019	2020
Institución	145	149	26	28
Programa Contaduría Pública	134	140	14	23
Grupo De Referencia	139	143	24	26

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2019	2020
Institución/ Programa	+11	+9
Programa/Grupo de referencia	-5	-3

Fuente: ICFES



## 9. FACULTAD DE INGENIERÍAS

### 9.1 INGENIERÍA CIVIL

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

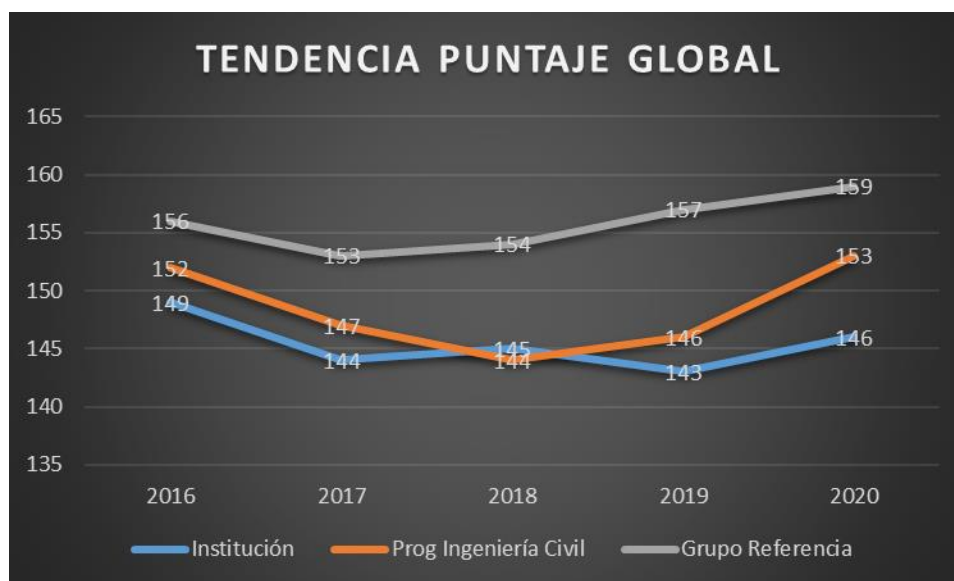
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog Ingeniería Civil	152	147	144	146	153	20	22	20	22	22
Grupo Referencia	156	153	154	157	159	22	24	23	23	25

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	3	3	-1	3	7
Programa/Grupo de referencia	-4	-6	-10	-11	-6

Fuente: ICFES



En primer lugar, se destaca la obtención del punto más alto respecto a las aplicaciones históricas lo que debe considerarse un punto de quiebre e inflexión para continuar con las buenas prácticas.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog Ingeniería Civil	151	147	146	137	132	27	31	30	40	38
Grupo De Referencia	149	150	149	143	139	30	32	30	37	40

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	0	1	-3	2
Programa/Grupo de referencia	2	-3	-3	-6	-7

Fuente: ICFES

Se deben analizar dos puntos clave: respecto al promedio institucional se observa un resultado positivo, sin embargo, en esta aplicación se obtuvo el puntaje más bajo a lo largo del histórico comparable.



## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog Ingeniería Civil	168	165	162	168	171	28	31	29	31	27
Grupo De Referencia	168	166	169	177	175	29	31	30	32	32

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	13	12	5	16	17
Programa/Grupo de referencia	0	-1	-7	-9	-4

Fuente: ICFES



Se observa una progresión ascendente a partir del año 2018 en el cual se han obtenido resultados sobresalientes y el punto más alto para la aplicación 2020.

## LECTURA CRÍTICA

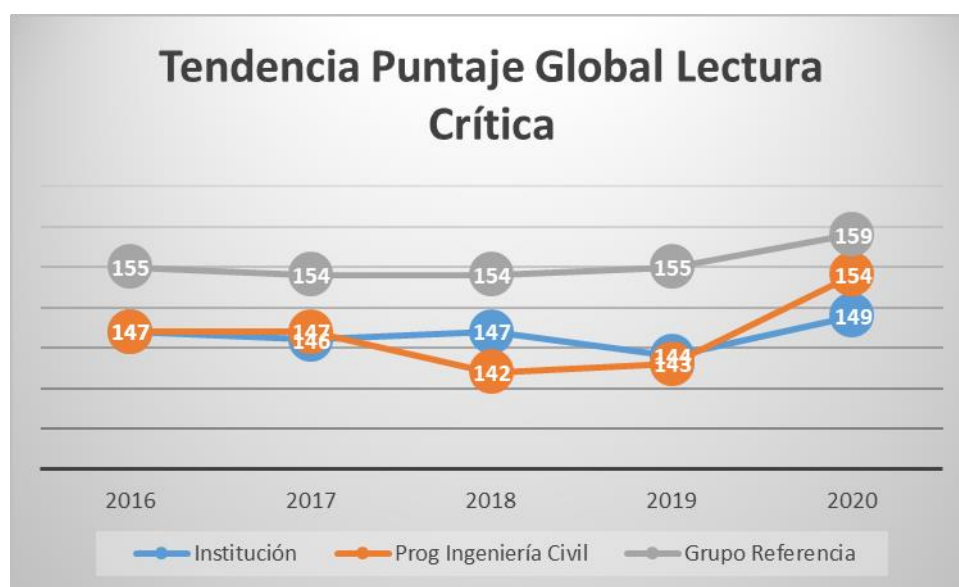
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog Ingeniería Civil	147	147	142	143	154	29	32	28	31	28
Grupo De Referencia	155	154	154	155	159	29	32	30	32	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	0	1	-5	-1	5
Programa/Grupo de referencia	-8	-7	-12	-12	-5

Fuente: ICFES



De igual forma se observan resultados destacados en llevando por primera vez a niveles por encima de la media nacional en esta competencia.



## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog Ingeniería Civil	149	133	134	138	152	30	36	31	31	28
Grupo De Referencia	153	144	145	148	160	31	33	33	34	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	2	-4	-3	2	3
Programa/Grupo de referencia	-4	-11	-11	-10	-8

Fuente: ICFES



En esta competencia en particular también se observa un avance significativo, sin embargo, se observa una brecha muy alta entre el resultado del programa y el grupo de referencia por lo que se deben tomar medidas en este sentido.

## INGLÉS

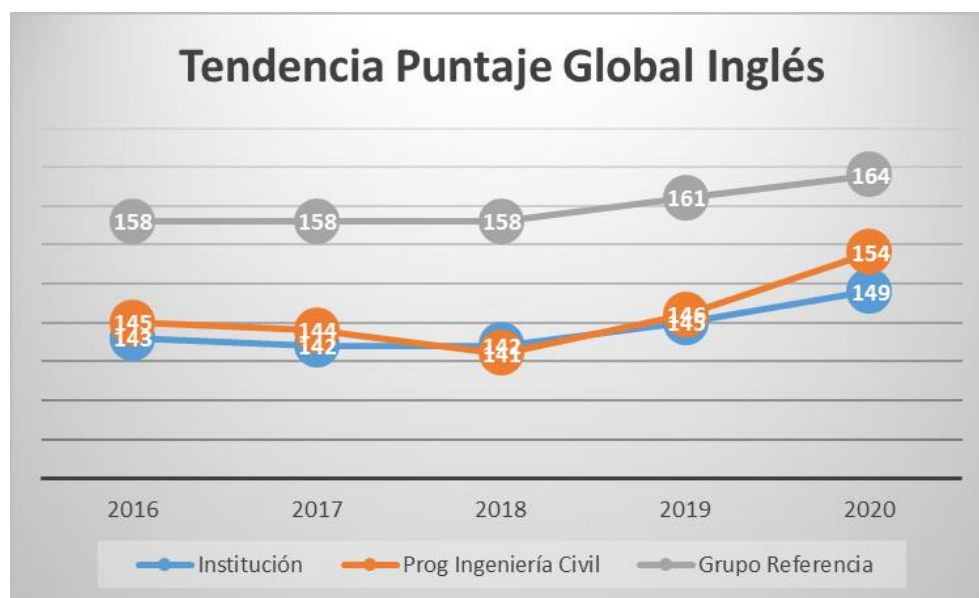
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog Ingeniería Civil	145	144	141	146	154	24	24	25	26	26
Grupo De Referencia	158	158	158	161	164	31	30	31	29	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	2	2	-1	2	5
Programa/Grupo de referencia	-13	-14	-17	-15	-10

Fuente: ICFES



En esta competencia se llega al punto más alto en la aplicación 2020 destacando que se obtienen promedios por encima a la media nacional establecida. Se debe analizar la brecha con los grupos de referencia.

<p><b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b></p>	<p><b>Fortalezas (F)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- <b>F2</b> Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza</li> <li>- <b>F3</b> Estabilidad en los resultados de Lectura crítica por encima de la media nacional</li> </ul>	<p>Debilidades (D)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias de Comunicación escrita - D2 Comparativo general frente al grupo de referencia</li> <li>- D3 Comparativo puntajes frente a la media nacional de 150</li> </ul>
<p>Oportunidades (O)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Generación de estrategias o estudio de buenas prácticas y resultados</li> </ul>	<p><b>Estrategia FO:</b></p> <p>O1: Consolidar la estrategia dentro del plan de acción para estandarizar los componentes de este.</p> <p>O3F3: Realizar un estudio interno que permita identificar las buenas prácticas para diseñar una línea de acción del programa. O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p> <p>D2O3: Analizar las instituciones del grupo de referencia y realizar un estudio comparativo junto con instituciones que pertenezcan a la vecindad académica que propone el ICFES</p>
<p>Amenazas (A)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita</li> <li>- A2 Ampliación de la brecha aún mayor con el grupo de referencia.</li> <li>- A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias con efecto inmediato.</p> <p>A2F1: Consolidar una línea de acción para reagrupar la información del estudio de las instituciones del grupo de referencia</p> <p>A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p> <p>A2: Estudiar un programa de intervención curricular que promueva mejores resultados</p> <p>A3: Tomar en cuenta las competencias transversales a la hora de definir resultados de aprendizaje por programa.</p>

## 9.2 PROGRAMA DE INGENIERÍA DE MINAS

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

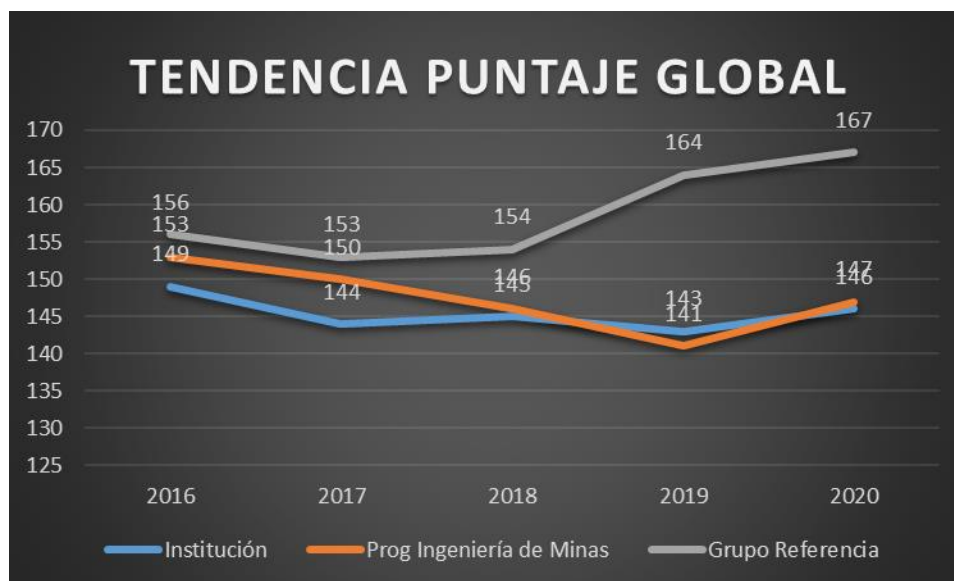
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog Ingeniería de Minas	153	150	146	141	147	16	21	18	20	20
Grupo Referencia	156	153	154	164	167	22	24	23	22	22

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	4	6	1	-2	1
Programa/Grupo de referencia	-3	-3	-8	-23	-20

Fuente: ICFES



Se observa que a partir del año 2020 se detiene una progresión decreciente que implica un cambio en la tendencia que se venía presentando. Se debe analizar detalladamente para continuar la misma línea ascendente.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog Ingeniería de Minas	153	144	141	139	123	25	30	24	40	39
Grupo De Referencia	149	150	149	146	143	30	32	30	35	38

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	0	-3	-4	-1	-7
Programa/Grupo de referencia	4	-6	-8	-7	-20

Fuente: ICFES



La variación y tendencia negativa se debe analizar detalladamente pues se ha llegado al punto más bajo de todas las aplicaciones.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog Ingeniería de Minas	166	164	164	158	163	26	23	26	29	25
Grupo De Referencia	168	166	169	185	181	29	31	30	31	32

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	11	11	7	6	9
Programa/Grupo de referencia	-2	-2	-5	-27	-18

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una fortaleza a nivel institucional lo que se refleja en las diferencias entre el Promedio Nacional y el global institucional después de una baja significativa entre las aplicaciones 2018-2019 se observa una mejoría y tendencia positiva, sin embargo, de igual forma se observa una variabilidad que establece un patrón en las aplicaciones que es digno de atención y estudio para evitar esta recurrencia a futuro.

## LECTURA CRÍTICA

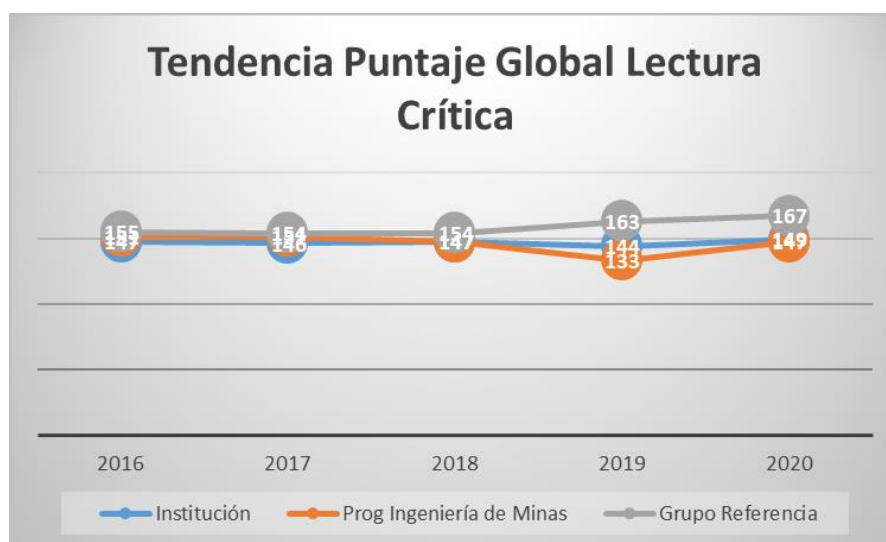
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog Ingeniería de Minas	151	151	147	133	147	24	32	29	27	23
Grupo De Referencia	155	154	154	163	167	29	32	30	32	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	4	5	0	-11	-2
Programa/Grupo de referencia	-4	-3	-7	-30	-20

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados bajos en relación a la media y al promedio nacional, sin embargo, se observa un corte en la tendencia a la baja de los resultados entre los últimos dos periodos de aplicación con el puntaje más alto en el histórico de la competencia.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog Ingeniería de Minas	153	142	136	136	150	27	26	32	28	27
Grupo De Referencia	153	144	145	153	168	31	33	33	34	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	6	5	-1	0	1
Programa/Grupo de referencia	0	-2	-9	-17	-18

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.



## INGLÉS

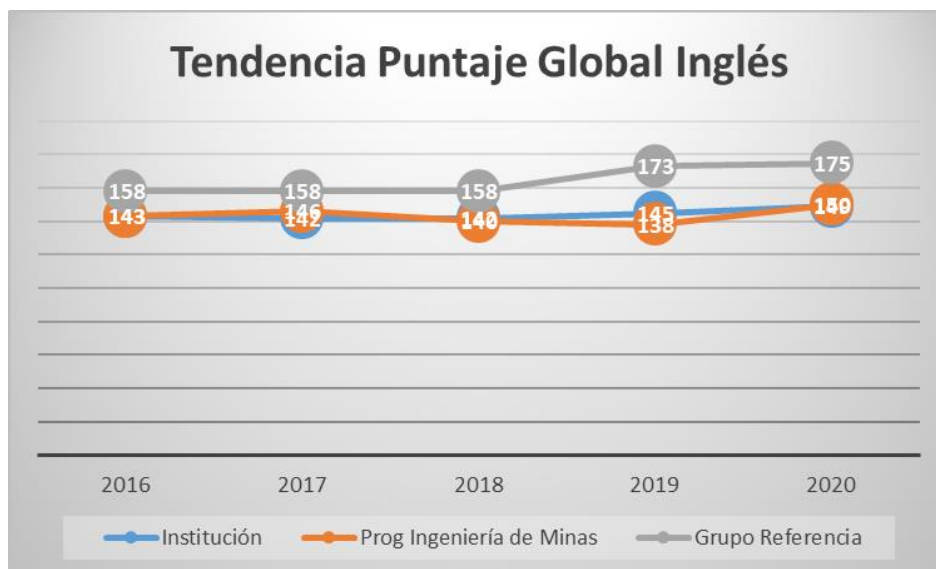
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog Ingeniería de Minas	143	146	140	138	150	23	23	25	29	21
Grupo De Referencia	158	158	158	173	175	31	30	31	31	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	0	4	2	-7	1
Programa/Grupo de referencia	-15	-12	-18	-35	-25

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Por otro lado, es la Competencia Genérica que presenta mayor variación anual negativa respecto a los promedios nacionales.

<p><b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b></p>	<p><b>Fortalezas (F)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- <b>F2</b> Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza</li> <li>- <b>F3</b> Existencia de Sistemas y plataformas de información institucional</li> </ul>	<p>Debilidades (D)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias de inglés, Comunicación escrita e histórico de Competencias ciudadanas globalmente deficientes</li> <li>- D2 Articulación y control sobre los procesos relacionados a las pruebas de estado en los programas académicos</li> <li>- D3 Implementación y estandarización institucional de estrategias(ya existen sin proceso articulado)</li> </ul>
<p>Oportunidades (O)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Generar mecanismos que estandaricen las estrategias y la difusión de la información</li> </ul>	<p>Estrategia FO:</p> <p>O1 : Consolidar el plan de medios como pilar para la apropiación de los procesos relacionados</p> <p>O3F3: Utilizar las plataformas de información institucional para estandarizar las estrategias de información, articulación y modelos del proceso</p> <p>O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p> <p>D2: Formalizar formatos documentos y planes de acción bajo el SIG institucional para estricto cumplimiento</p>
<p>Amenazas (A)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita</li> <li>- A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y si injerencia en los procesos externos de evaluación.</li> <li>- A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias.</p> <p>A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control.</p> <p>A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p> <p>A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes</p>

### 9.3 PROGRAMA INGENIERÍA DE SISTEMAS

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog Ingeniería de Sistemas	166	155	160	155	164	18	19	20	17	20
Grupo Referencia	156	153	154	149	153	22	24	23	23	26

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	17	11	15	12	18
Programa/Grupo de referencia	10	2	6	6	11

Fuente: ICFES



Se observa un patrón fluctuante entre aplicaciones, pero se destaca que absolutamente todos los puntos comparativos están por encima de los otros dos criterios lo que indica un excelente trabajo en la formación teniendo en cuenta la mejoría entre los años 2019 y 2020.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog Ingeniería de Sistemas	157	151	146	142	133	27	29	20	33	36
Grupo De Referencia	149	150	149	141	134	30	32	30	36	42

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	4	4	1	2	3
Programa/Grupo de referencia	8	+1	-3	1	-1

Fuente: ICFES



La variación y tendencia negativa se debe analizar detalladamente pues se ha llegado al punto más bajo de todas las aplicaciones.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog Ingeniería de Sistemas	184	175	181	172	179	19	20	22	22	25
Grupo De Referencia	168	166	169	158	161	29	31	30	31	32

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	29	22	24	20	25
Programa/Grupo de referencia	16	9	12	14	18

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una fortaleza en el programa académico que sobresale por el promedio institucional y el grupo de referencia.

## LECTURA CRÍTICA

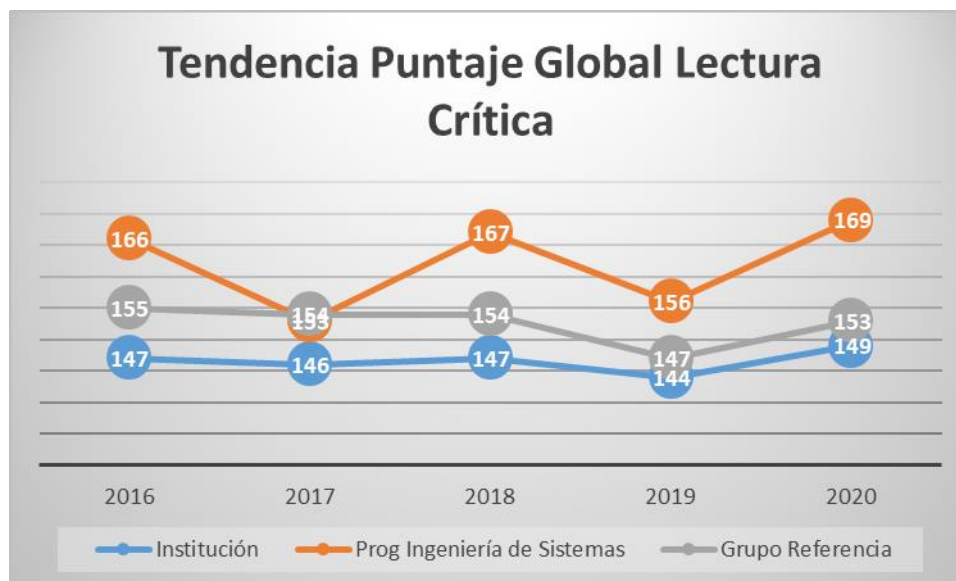
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog Ingeniería de Sistemas	166	153	167	156	169	26	28	25	27	23
Grupo De Referencia	155	154	154	147	153	29	32	30	32	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	19	7	20	12	20
Programa/Grupo de referencia	9	1	13	9	16

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observa que se ha llegado al punto más alto en relación al histórico de aplicaciones, manteniendo el puntaje por encima de los otros criterios de comparación. Sin embargo, se ve una fluctuación que se puede analizar para establecer estrategias de mantenimiento de resultados.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog Ingeniería de Sistemas	158	144	151	142	167	35	27	40	31	21
Grupo De Referencia	153	144	145	140	154	31	33	33	33	32

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	11	7	14	8	18
Programa/Grupo de referencia	5	0	6	2	13

Fuente: ICFES



Para el puntaje de esta competencia se observa que de igual forma se llega a su punto más alto en esta aplicación del año 2020.

## INGLÉS

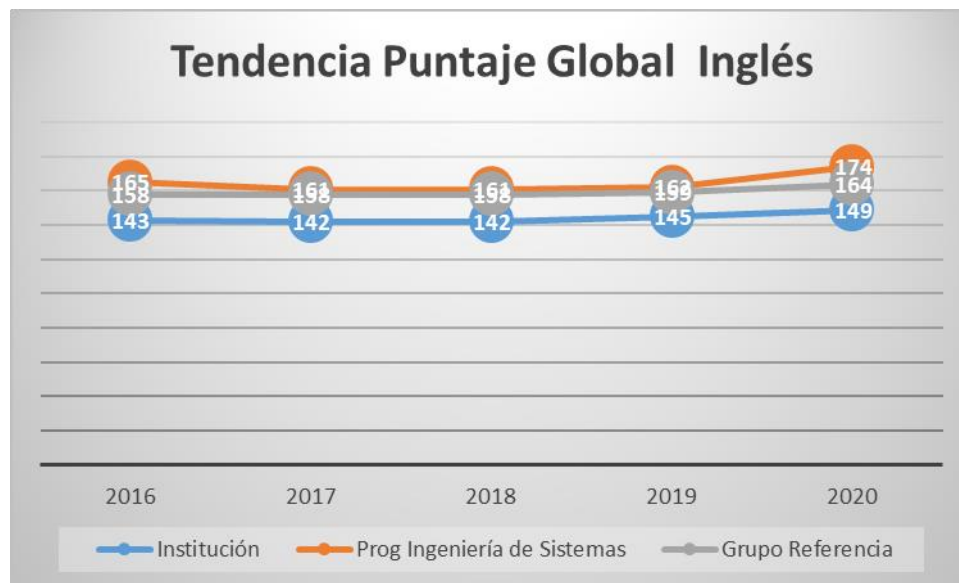
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog Ingeniería de Sistemas	165	161	161	162	174	26	27	27	25	33
Grupo De Referencia	158	158	158	159	164	31	30	31	30	33

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	22	19	19	17	25
Programa/Grupo de referencia	7	3	3	3	10

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se puede observar que existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Se destaca la diferencia en comparación con el grupo de referencia.



<p><b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b></p>	<p><b>Fortalezas (F)</b>  - F1 Puntajes globales por encima de los grupos de comparación en todas las competencias  - F2 Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza  - F3 Evidencia de direccionamiento estratégico que incide en los excelentes resultados</p>	<p>Debilidades (D)  - D1 Competencia de Comunicación Escrita</p>
<p>Oportunidades (O)  - O1 Consolidar una estrategia que apunte al desarrollo de la comunicación escrita.</p>	<p><b>Estrategia FO:</b>  O1F1: Analizar la posibilidad de aplicar estrategia similar o no dada la naturaleza del programa para aumentar los puntajes de comunicación escrita.</p>	<p><b>Estrategia DO:</b>  D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p>
<p>Amenazas (A)  - A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita podría afectar el promedio global</p>	<p><b>Estrategia FA:</b>  A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias.</p>	<p><b>Estrategia DA:</b>  A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p>

## 9.4 PROGRAMA INGENIERÍA ELECTROMECAÁNICA

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

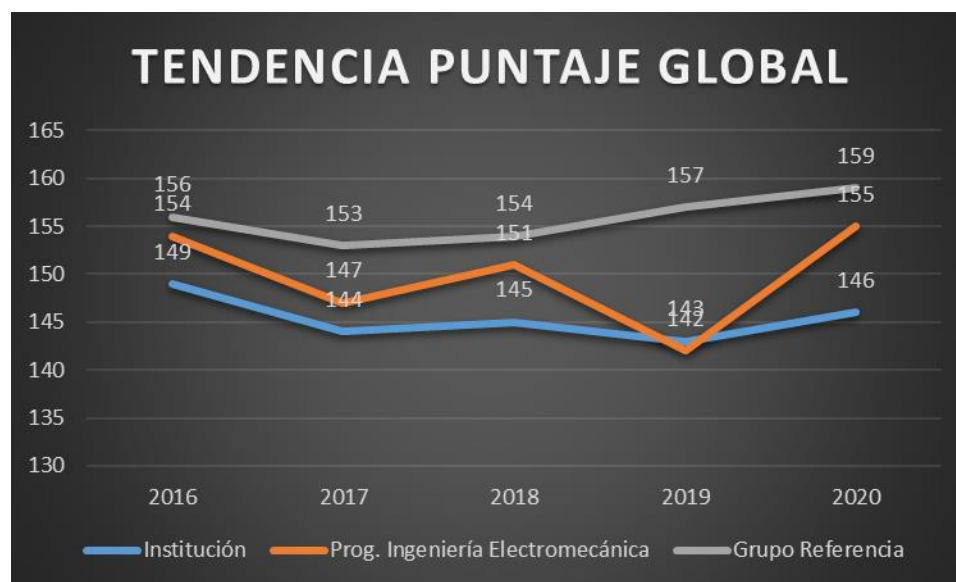
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog. Ingeniería Electromecánica	154	147	151	142	155	19	20	19	19	16
Grupo Referencia	156	153	154	157	159	22	24	23	24	26

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	5	3	6	-1	9
Programa/Grupo de referencia	-2	-6	-3	-15	-4

Fuente: ICFES



Para este programa se observan resultados fluctuantes durante las últimas aplicaciones en las cuales se observa un repunte positivo en la última de 2020.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog. Ingeniería Electromecánica	150	144	147	123	135	24	31	26	48	27
Grupo De Referencia	149	150	149	142	135	30	32	30	36	40

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-3	-3	2	-17	5
Programa/Grupo de referencia	1	-6	-2	-19	0

Fuente: ICFES



Se destaca que a nivel comparativo a pesar de ser un resultado bajo se observa una gran diferencia positiva entre 2019 y 2020 lo cual es digno de análisis para entender que estrategias se utilizaron y pueden resultar efectivas. Se debe analizar también que sigue siendo una debilidad de los estudiantes de este programa.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog. Ingeniería Electromecánica	176	165	179	171	179	25	30	20	21	22
Grupo De Referencia	168	166	169	176	176	29	31	30	31	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	21	13	22	19	25
Programa/Grupo de referencia	8	-1	10	-5	3

Fuente: ICFES



En esta competencia se observa una fortaleza característica de los programas de ingeniería y para la última aplicación se observa que se igual el punto más alto y se alcanzan puntajes por encima de los grupos de comparación.

## LECTURA CRÍTICA

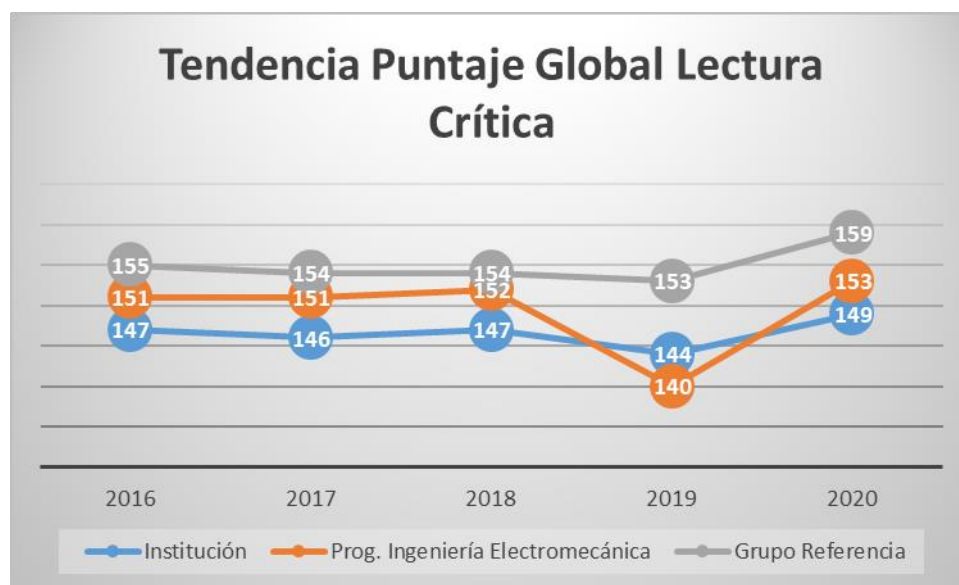
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog. Ingeniería Electromecánica	151	151	152	140	153	26	29	25	27	25
Grupo De Referencia	155	154	154	153	159	29	32	30	34	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	4	5	5	-4	4
Programa/Grupo de referencia	-4	-3	-2	-13	-6

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados estables con un declive muy pronunciado en la aplicación de 2019 lo que podría ser digno de estudio para evitar futuras repeticiones en este aspecto. Para la última aplicación se obtiene el puntaje más alto histórico.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog. Ingeniería Electromecánica	144	131	135	128	157	32	33	35	29	21
Grupo De Referencia	153	144	145	148	161	31	33	33	35	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-3	-6	-2	-8	8
Programa/Grupo de referencia	-9	-13	-10	-20	-4

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.

## INGLÉS

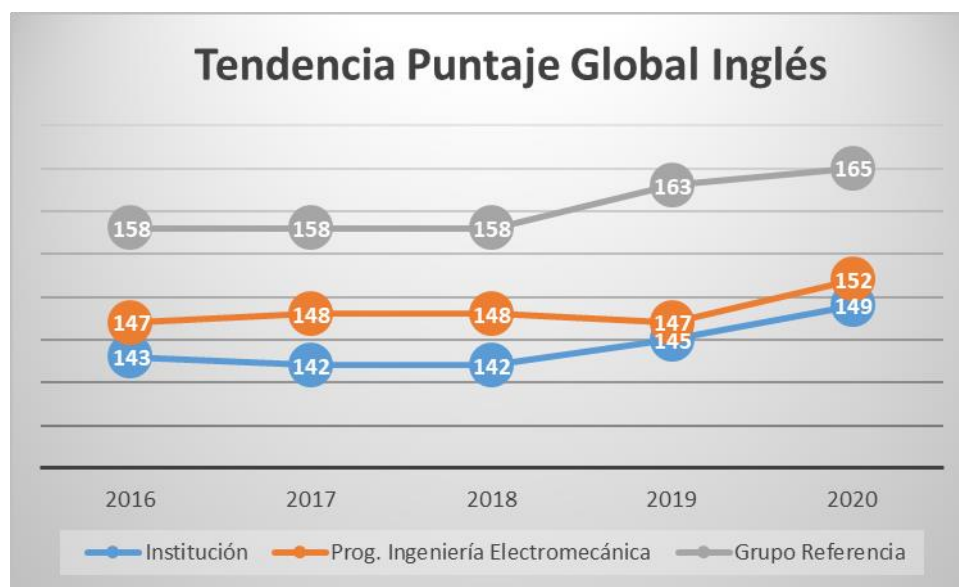
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog. Ingeniería Electromecánica	147	148	148	147	152	24	30	23	20	22
Grupo De Referencia	158	158	158	163	165	31	30	31	31	33

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	4	6	6	2	3
Programa/Grupo de referencia	-11	-10	-10	-16	-13

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Por otro lado, esta competencia está muy por debajo del grupo de referencia.

<p><b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b></p>	<p><b>Fortalezas (F)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- <b>F2</b> Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza</li> <li>- <b>F3</b> Estabilidad en los resultados de Lectura crítica por encima de la media nacional</li> </ul>	<p><b>Debilidades (D)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias de Comunicación escrita - D2 Comparativo general frente al grupo de referencia</li> <li>- D3 Comparativo puntajes frente a la media nacional de 150</li> </ul>
<p><b>Oportunidades (O)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Generación de estrategias o estudio de buenas prácticas y resultados</li> </ul>	<p><b>Estrategia FO:</b></p> <p>O1: Consolidar la estrategia dentro del plan de acción para estandarizar los componentes de este.</p> <p>O3F3: Realizar un estudio interno que permita identificar las buenas prácticas para diseñar una línea de acción del programa. O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p> <p>D2O3: Analizar las instituciones del grupo de referencia y realizar un estudio comparativo junto con instituciones que pertenezcan a la vecindad académica que propone el ICFES</p>
<p><b>Amenazas (A)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita</li> <li>- A2 Ampliación de la brecha aún mayor con el grupo de referencia.</li> <li>- A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias con efecto inmediato.</p> <p>A2F1: Consolidar una línea de acción para reagrupar la información del estudio de las instituciones del grupo de referencia</p> <p>A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p> <p>A2: Estudiar un programa de intervención curricular que promueva mejores resultados</p> <p>A3: Tomar en cuenta las competencias transversales a la hora de definir resultados de aprendizaje por programa.</p>



## 9.5 PROGRAMA INGENIERÍA ELECTRÓNICA

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

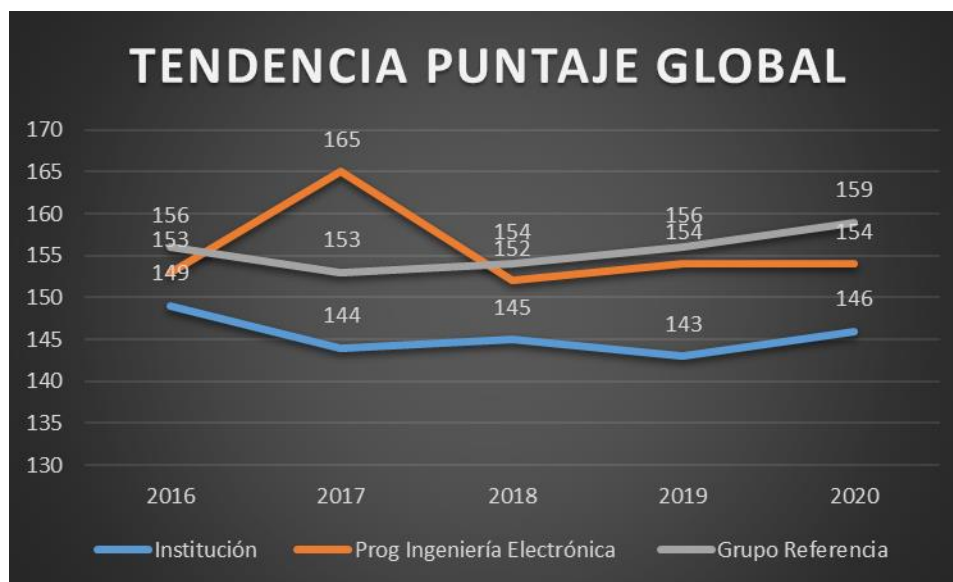
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog Ingeniería Electrónica	153	165	152	154	154	21	24	17	19	21
Grupo Referencia	156	153	154	156	159	22	24	23	23	25

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	4	21	7	11	8
Programa/Grupo de referencia	-3	13	-2	-2	-5

Fuente: ICFES



Se observan resultados por encima del promedio institucional con una fluctuación muy marcada en punto máximo para la aplicación 2017 seguido de una estabilidad de resultados por encima de la media nacional, pero por debajo del grupo de referencia.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog Ingeniería Electrónica	148	147	143	143	138	33	28	26	36	28
Grupo De Referencia	149	150	149	142	137	30	32	30	38	42

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-5	0	-2	3	8
Programa/Grupo de referencia	-1	-3	-6	1	1

Fuente: ICFES



Se debe analizar que representa una debilidad de los estudiantes de este programa que se viene haciendo progresiva y decreciente históricamente.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog Ingeniería Electrónica	148	147	143	174	170	33	28	26	24	24
Grupo De Referencia	168	166	169	173	171	29	31	30	29	32

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-7	-6	-14	22	16
Programa/Grupo de referencia	-20	-16	-26	1	-1

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una fortaleza a nivel institucional y de programa académico superando los puntajes globales y equiparando los grupos de referencia.

## LECTURA CRÍTICA

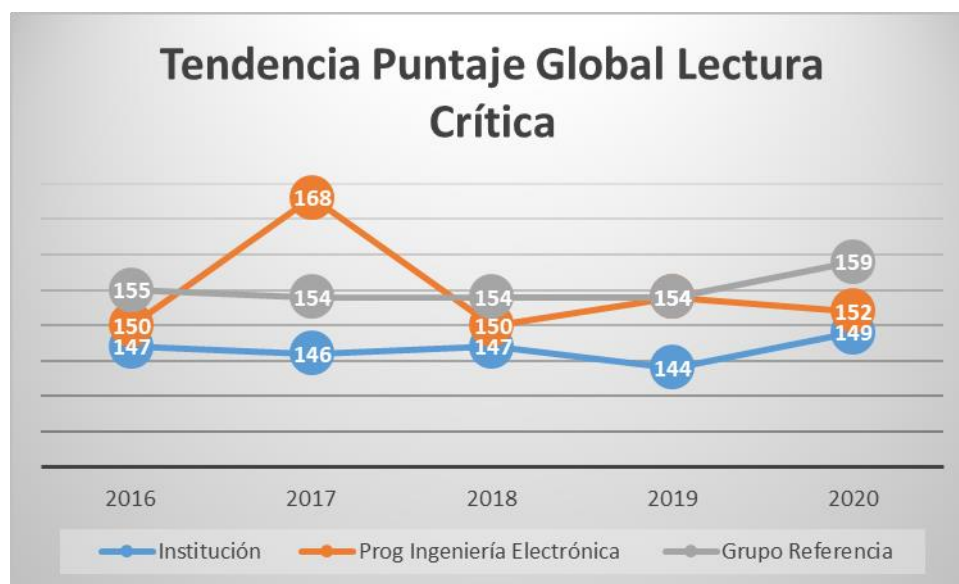
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog Ingeniería Electrónica	150	168	150	154	152	26	31	26	31	27
Grupo De Referencia	155	154	154	154	159	29	32	30	32	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	3	22	3	10	3
Programa/Grupo de referencia	-5	-14	-4	0	-7

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observa una fluctuación que se asemeja a los resultados de los puntajes globales y se normaliza a partir de 2017 pero que aún se encuentra por debajo del grupo de referencia.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog Ingeniería Electrónica	140	160	141	140	154	32	42	29	35	38
Grupo De Referencia	153	144	145	145	159	31	33	33	34	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-7	23	4	4	5
Programa/Grupo de referencia	-13	-16	-4	-5	-5

Fuente: ICFES



Aunque la Competencia de Competencias Ciudadanas a nivel nacional tuvo un repunte muy amplio, se destaca la variabilidad positiva entre las dos últimas aplicaciones.

## INGLES

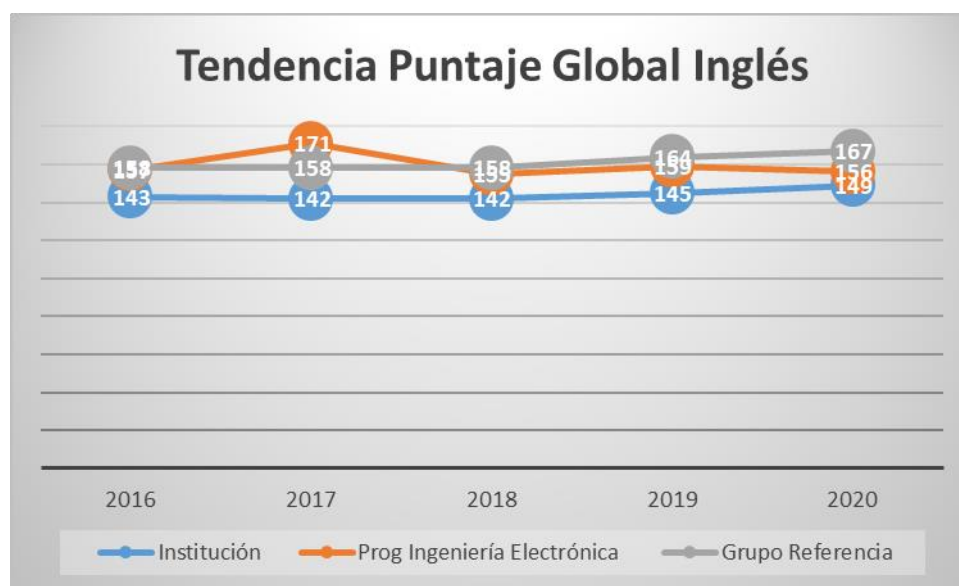
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog Ingeniería Electrónica	157	171	155	159	156	27	27	26	24	41
Grupo De Referencia	158	158	158	164	167	31	30	31	29	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	14	29	13	14	7
Programa/Grupo de referencia	-1	13	-3	-5	-11

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Por otro lado, aunque los resultados del programa en sí son mayores que el institucional, están por debajo del grupo de referencia y se nota una leve progresión hacia la baja que se tiene que analizar.

<b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b>	<b>Fortalezas (F)</b> - F1 Competencia de razonamiento cuantitativo - F2 Competencia de Lectura Crítica equiparada a grupo de referencia. - F3 Evidencia de incidencia en competencias transversales a lo largo de la formación.	<b>Debilidades (D)</b> - D1 Competencias de Comunicación Escrita - D2 Comparativo general frente al grupo de referencia en algunas competencias
<b>Oportunidades (O)</b> - O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil - O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo - O3 Comparar las similitudes con instituciones líderes en grupos de referencia.	<b>Estrategia FO:</b> O1 : Consolidar en su plan de acción estrategias que propendan a la sensibilización entre los actores involucrados O2F3: Analizar las buenas prácticas que conllevan a los buenos resultados y adaptarlas a las competencias con debilidad. O3: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico respecto al proceso de análisis del grupo de referencia.	<b>Estrategia DO:</b> D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos D2: Formalizar el equipo responsable de analizar el grupo de referencia y realizar un benchmarking adaptativo.
<b>Amenazas (A)</b> - A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita - A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y si injerencia en los procesos externos de evaluación.	<b>Estrategia FA:</b> A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias. A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control.	<b>Estrategia DA:</b> A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada. A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes

## 9.6 PROGRAMA INGENIERÍA INDUSTRIAL

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

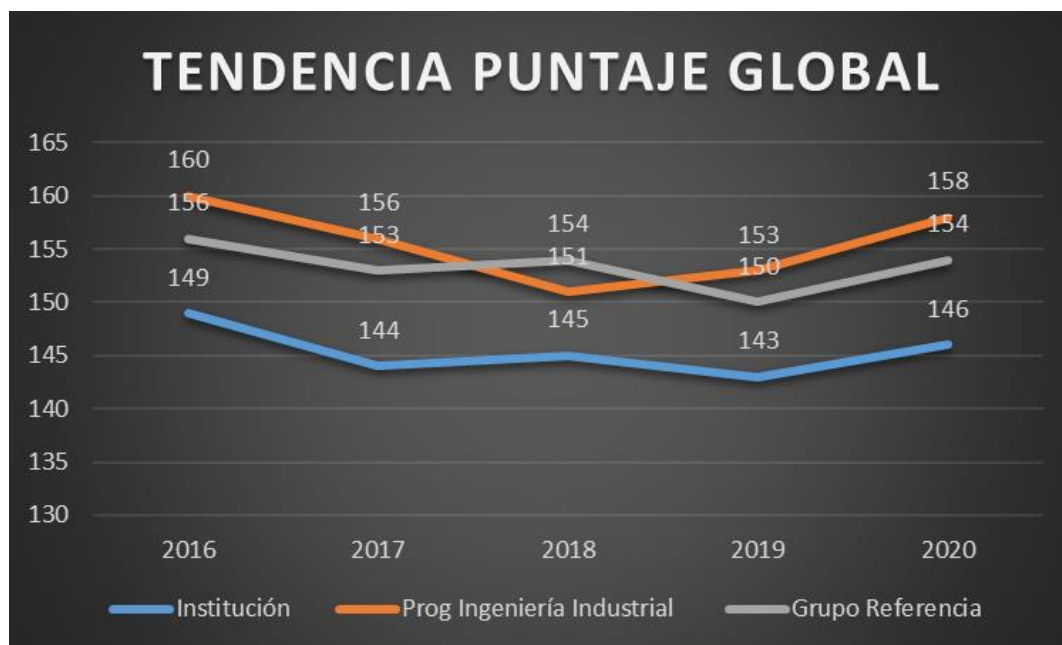
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog Ingeniería Industrial	160	156	151	153	158	19	20	17	20	20
Grupo Referencia	156	153	154	150	154	22	24	23	23	26

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	11	12	6	10	12
Programa/Grupo de referencia	4	3	-3	-3	4

Fuente: ICFES



Se observa una curva ascendente después de un punto bajo que se debe mantener, para esto es necesario identificar las acciones, estrategias y buenas prácticas de las últimas aplicaciones.



## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas.

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog Ingeniería Industrial	159	153	146	144	141	28	28	25	34	39
Grupo De Referencia	149	150	149	143	138	30	32	30	37	41

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	6	6	1	4	11
Programa/Grupo de referencia	10	3	-3	1	3

Fuente: ICFES



Se observa históricamente una fuerte tendencia negativa desde el inicio del periodo histórico comparable. Se destaca que el promedio global es superior a los grupos de comparación de este informe.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog Ingeniería Industrial	173	170	169	171	170	25	27	23	26	22
Grupo De Referencia	168	166	169	161	162	29	31	30	31	32

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	18	17	12	19	16
Programa/Grupo de referencia	5	4	0	10	8

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una fortaleza marcada como se establece en los promedios globales que se encuentran por encima del rango institucional y de los grupos de referencia.

## LECTURA CRÍTICA

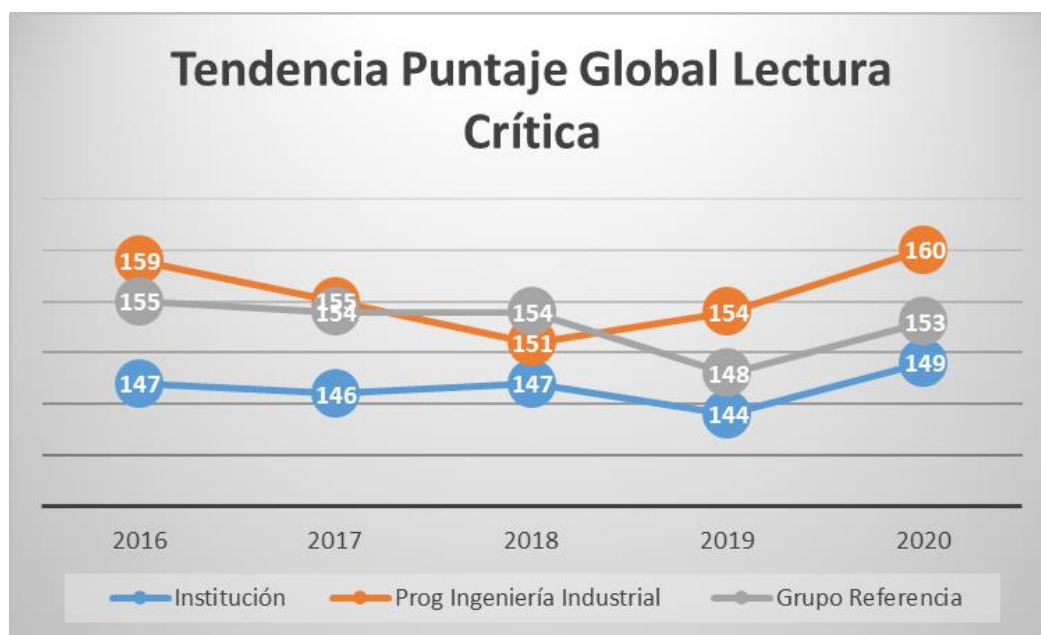
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog Ingeniería Industrial	159	155	151	154	160	28	28	28	29	26
Grupo De Referencia	155	154	154	148	153	29	32	30	31	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	12	9	4	10	1
Programa/Grupo de referencia	4	1	-3	6	7

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan un corte en la tendencia a la baja de los resultados hasta 2018 en donde se interrumpe hacia una curva ascendente con el puntaje más alto en el histórico de la competencia para la última aplicación.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog Ingeniería Industrial	156	148	142	145	159	31	34	30	32	27
Grupo De Referencia	153	144	145	141	155	31	33	33	33	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	9	11	5	9	10
Programa/Grupo de referencia	3	4	-3	-4	4

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en donde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes y de igual forma se alcanza el punto más alto.

## INGLÉS

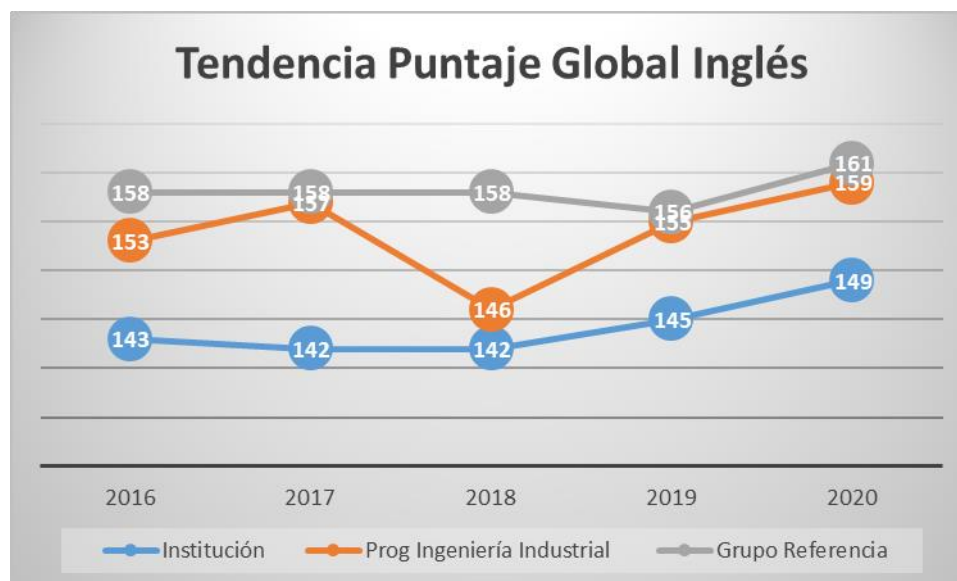
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog Ingeniería Industrial	153	157	146	155	159	25	25	23	27	30
Grupo De Referencia	158	158	158	156	161	31	30	31	30	33

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	10	15	4	10	10
Programa/Grupo de referencia	-5	-1	-12	-11	-2

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Por otro lado, se encuentra por debajo del grupo de referencia, aunque por muy poco.

<p><b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b></p>	<p><b>Fortalezas (F)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- F1 Puntajes globales por encima de los grupos de comparación en todas las competencias</li> <li>- F2 Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza</li> <li>- F3 Evidencia de direccionamiento estratégico que incide en los excelentes resultados</li> </ul>	<p>Debilidades (D)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencia de Comunicación Escrita</li> </ul>
<p>Oportunidades (O)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Consolidar una estrategia que apunte al desarrollo de la comunicación escrita.</li> </ul>	<p>Estrategia FO:</p> <p>O1F1: Analizar la posibilidad de aplicar estrategias similares o no dadas la naturaleza del programa para aumentar los puntajes de comunicación escrita.</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p>
<p>Amenazas (A)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita podría afectar el promedio global</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias.</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p>

## 9.7 PROGRAMA INGENIERÍA MECÁNICA

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

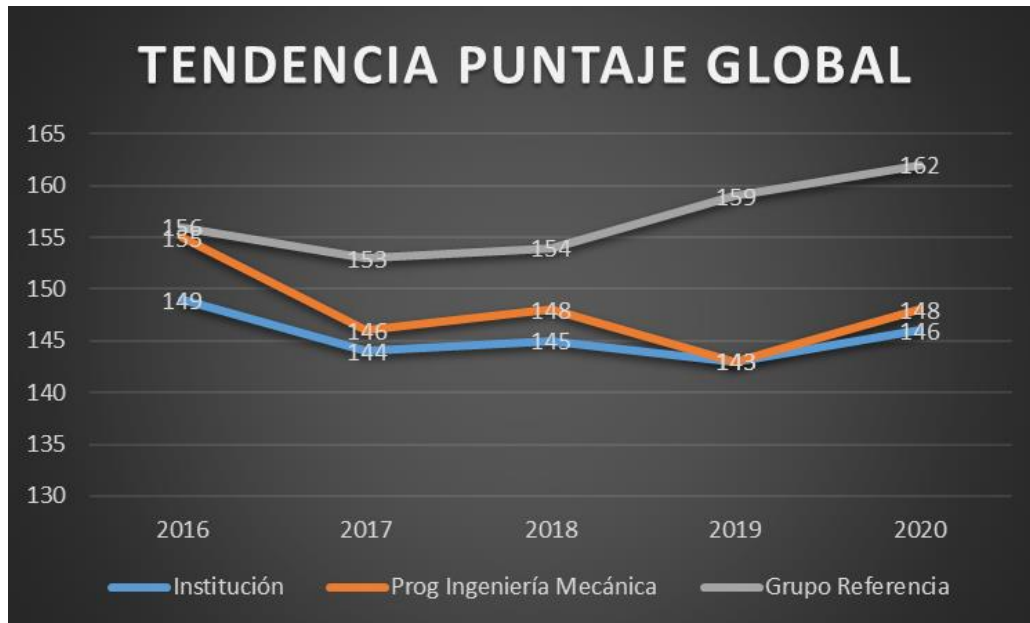
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog Ingeniería Mecánica	155	146	148	143	148	17	28	21	18	20
Grupo Referencia	156	153	154	159	162	22	24	23	24	26

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	6	2	3	0	2
Programa/Grupo de referencia	-1	-7	-6	-16	-14

Fuente: ICFES



Para este programa se observan resultados fluctuantes durante las últimas aplicaciones en las cuales se observa un repunte positivo en la última de 2020, sin embargo, los resultados se han mantenido por debajo de la media nacional y los de los grupos de referencia.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog Ingeniería Mecánica	150	144	146	135	126	33	36	27	37	32
Grupo De Referencia	149	150	149	144	139	30	32	30	36	42

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-3	-3	1	-5	-4
Programa/Grupo de referencia	1	-6	-3	-9	-13

Fuente: ICFES



La competencia de Comunicación Escrita se encuentra en una progresión negativa por lo que se deben concertar estrategias que propendan al desarrollo de esta habilidad.



## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog Ingeniería Mecánica	172	169	166	165	167	21	37	30	24	26
Grupo De Referencia	168	166	169	180	178	29	31	30	31	33

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	17	16	9	13	13
Programa/Grupo de referencia	4	3	-3	-15	-11

Fuente: ICFES



Se puede observar que en términos generales los puntajes se han mantenido estables y en un porcentaje superior con la única diferencia negativa entre grupos de referencia.

## LECTURA CRÍTICA

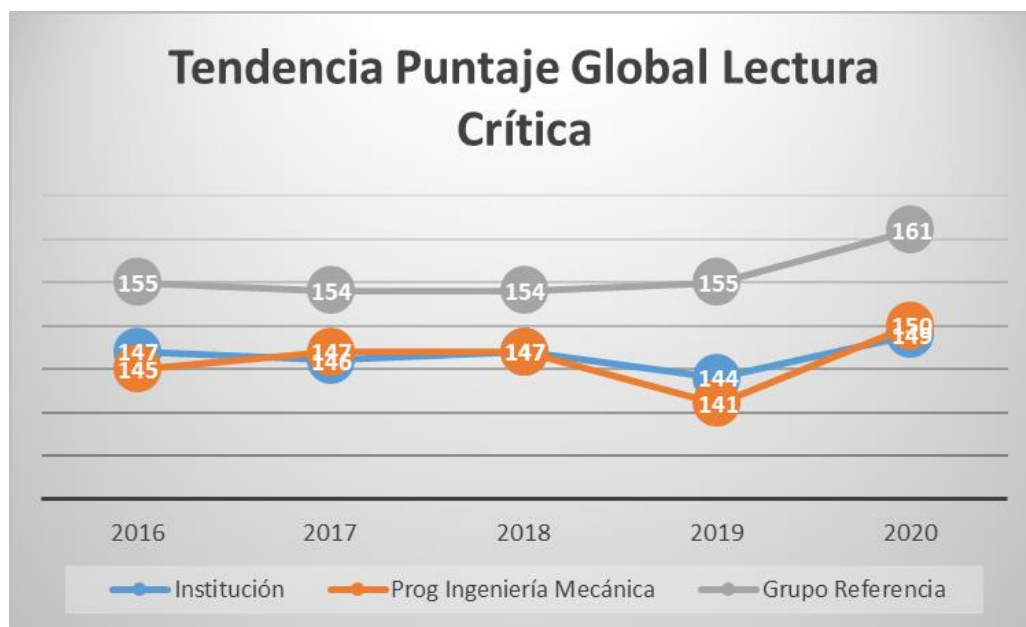
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog Ingeniería Mecánica	145	147	147	141	150	28	35	30	24	28
Grupo De Referencia	155	154	154	155	161	29	32	30	33	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	1	0	-3	1
Programa/Grupo de referencia	-10	-3	-3	-14	-11

Fuente: ICFES



De igual forma en esta competencia se observan resultados con variaciones fluctuantes lo que implica irregularidad entre aplicaciones, sin embargo, se destaca el buen desempeño en la última aplicación que puede servir como inicio para mejorar la situación antes mencionada.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog Ingeniería Mecánica	153	141	136	131	151	28	35	30	30	27
Grupo De Referencia	153	144	145	148	162	31	33	33	35	32

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	6	4	-1	-5	2
Programa/Grupo de referencia	0	-3	-9	-17	-11

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.

## INGLÉS

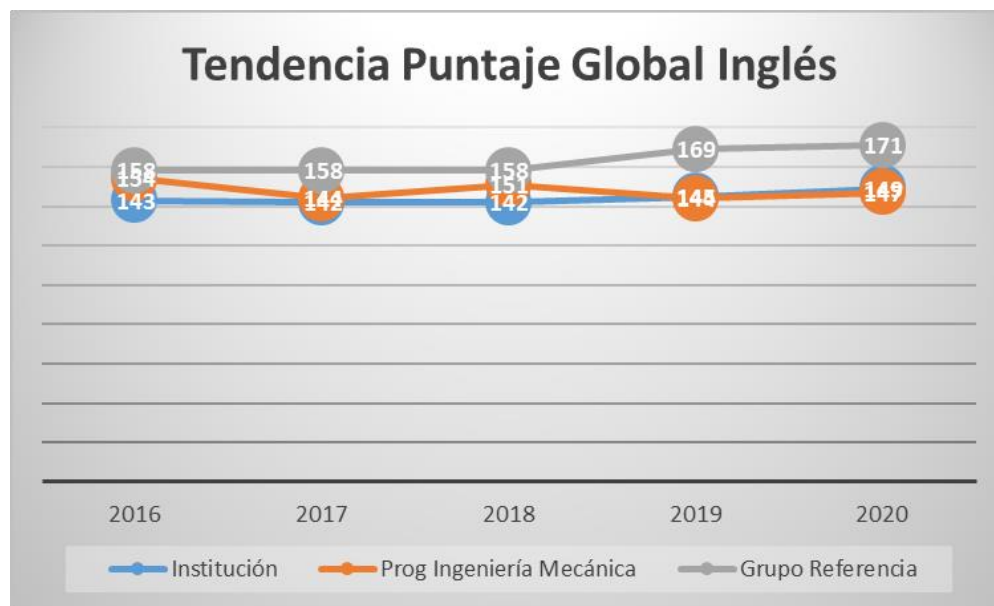
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog Ingeniería Mecánica	154	144	151	144	147	24	23	25	21	26
Grupo De Referencia	158	158	158	169	171	31	30	31	32	34

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	11	2	9	-1	-2
Programa/Grupo de referencia	-4	-14	-7	-25	-24

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se observan resultados muy parejos históricamente, pero con una gran diferencia en comparación con el grupo de referencia.

<p><b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b></p>	<p><b>Fortalezas (F)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- <b>F2</b> Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza</li> <li>- <b>F3</b> Existencia de Sistemas y plataformas de información institucional</li> </ul>	<p><b>Debilidades (D)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias de inglés, Comunicación escrita e histórico de Competencias ciudadanas globalmente deficientes</li> <li>- D2 Articulación y control sobre los procesos relacionados a las pruebas de estado en los programas académicos</li> <li>- D3 Comparación de puntajes globales frente al grupo de referencia.</li> </ul>
<p><b>Oportunidades (O)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Generar mecanismos que propendan a la equiparación con grupos de referencia</li> </ul>	<p><b>Estrategia FO:</b></p> <p>O1 : Consolidar el plan de medios como pilar para la apropiación de los procesos relacionados</p> <p>O3F3: Utilizar las plataformas de información institucional para estandarizar las estrategias de información, articulación y modelos del proceso</p> <p>O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p> <p>D2: Formalizar estrategias en los planes de acción correspondientes.</p> <p>D3O3: Crear un comité o un equipo responsable para realizar este proceso.</p>
<p><b>Amenazas (A)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita</li> <li>- A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y si injerencia en los procesos externos de evaluación.</li> <li>- A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias.</p> <p>A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control.</p> <p>A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p> <p>A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes</p>

## 10. FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

### 10.1 PROGRAMA DE ENFERMERÍA

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

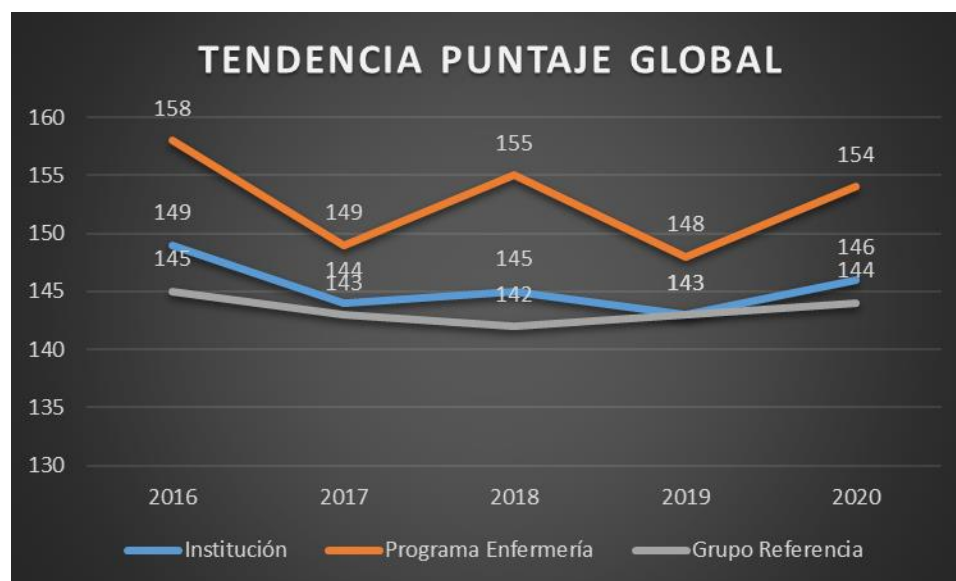
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Programa Enfermería	158	149	155	148	154	18	17	16	19	17
Grupo Referencia	145	143	142	143	144	20	21	21	20	23

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	9	5	10	5	8
Programa/Grupo de referencia	13	6	13	5	10

Fuente: ICFES



Se observa que en el año 2020 se obtienen nuevamente resultados por encima de la media nacional luego de una interrupción de esta situación en la aplicación 2019

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Programa Enfermería	158	160	152	140	134	26	27	28	42	34
Grupo De Referencia	148	151	148	142	135	30	30	29	38	42

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	5	13	7	0	4
Programa/Grupo de referencia	10	9	4	-2	-1

Fuente: ICFES



En esta competencia se observa una tendencia hacia la baja y una variabilidad negativa que se debe tener en cuenta urgentemente para iniciar un plan de acción.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

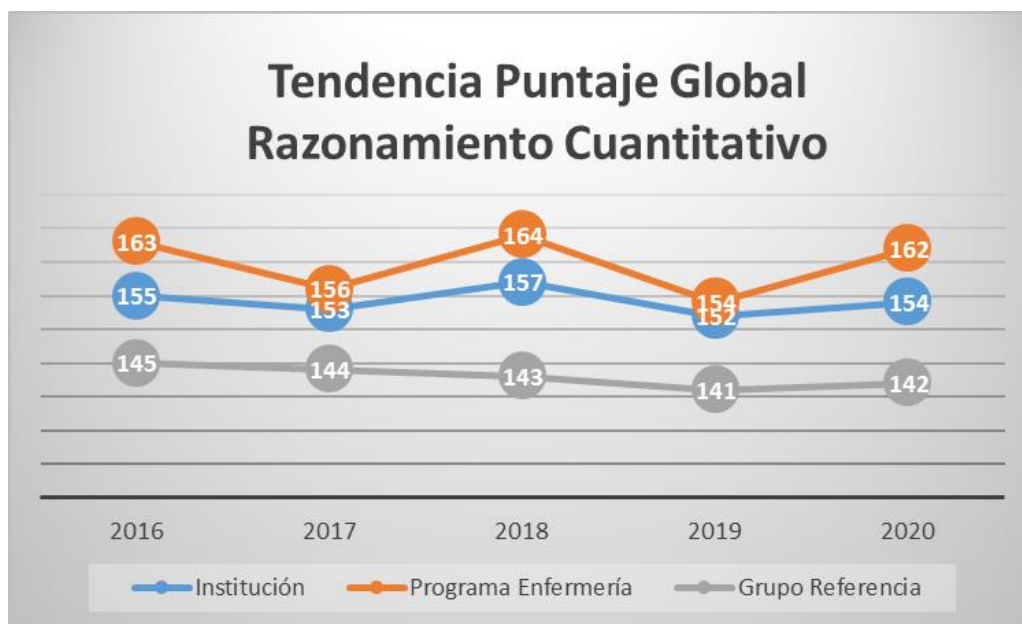
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Programa Enfermería	163	156	164	154	162	24	26	20	23	18
Grupo De Referencia	145	144	143	141	142	26	27	27	27	27

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	8	3	7	2	8
Programa/Grupo de referencia	18	12	21	13	20

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una fortaleza a nivel de programa lo que se refleja en las diferencias entre el Promedio Nacional y el global institucional después de una baja significativa en la aplicación 2019 se observa una mejoría y tendencia positiva



## LECTURA CRÍTICA

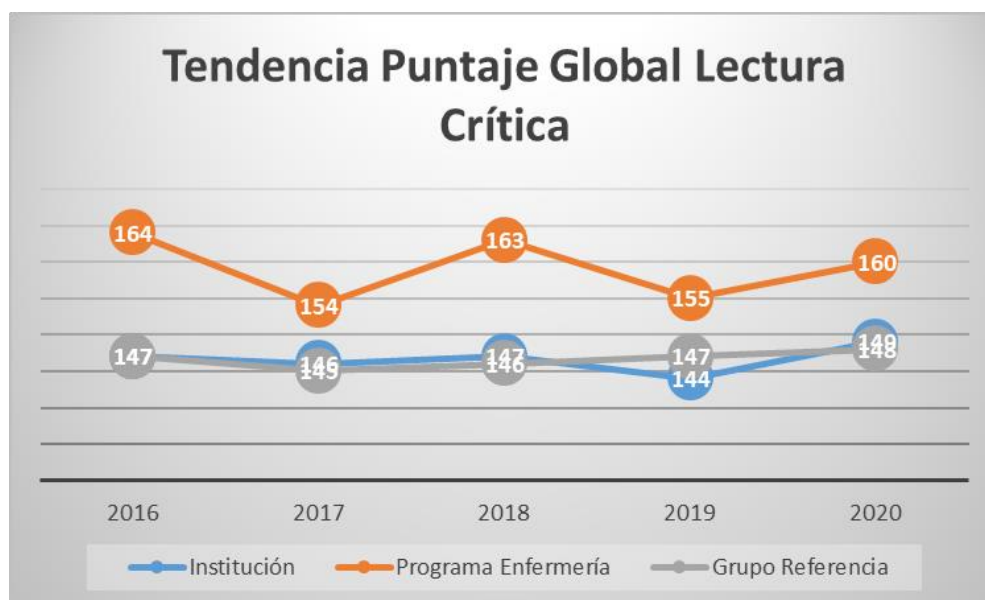
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Programa Enfermería	164	154	163	155	160	24	25	24	30	23
Grupo De Referencia	147	145	146	147	148	28	29	29	29	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	17	8	16	11	11
Programa/Grupo de referencia	17	9	17	8	12

Fuente: ICFES



Al igual que en la competencia anterior, se observa una mejoría luego de la baja en la aplicación del año anterior 2019. De igual forma se destacan los resultados que están por encima de los dos criterios de comparación frente a lo institucional y el grupo de referencia.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Programa Enfermería	160	143	150	145	159	25	29	27	28	25
Grupo De Referencia	147	136	137	140	147	28	28	30	30	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	13	6	13	9	10
Programa/Grupo de referencia	13	7	13	5	12

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en donde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.

## INGLÉS

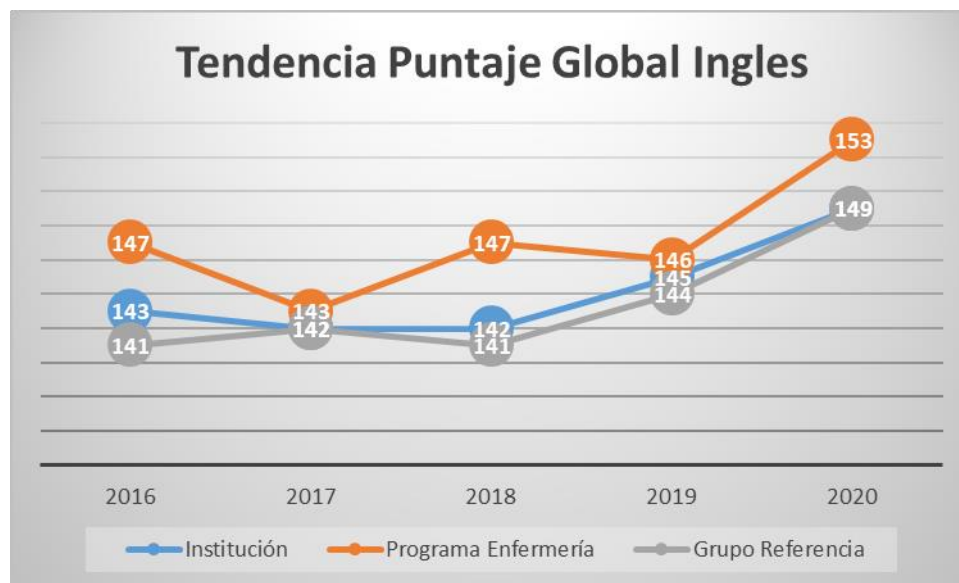
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Programa Enfermería	147	143	147	146	153	23	21	25	25	36
Grupo De Referencia	141	142	141	144	149	24	24	26	25	26

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	4	1	5	1	4
Programa/Grupo de referencia	6	1	6	2	4

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación.

<p><b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b></p>	<p><b>Fortalezas (F)</b>  - F1 Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019  - F2 Fortalezas marcadas y diferenciadoras en 4 de 5 competencias.  F3 Competencia de inglés</p>	<p>Debilidades (D)  - D1 Competencias de Comunicación escrita  -D2 Tendencia a la fluctuación en las últimas aplicaciones</p>
<p>Oportunidades (O)  - O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil  - O2 Mejorar el desempeño de los estudiantes en Comunicación Escrita  - O3 Generar mecanismos que permitan recolectar los datos de las aplicaciones anteriores para realizar un estudio a profundidad en los puntos bajos de los últimos 5 años.</p>	<p>Estrategia FO:  O1 : Consolidar el plan de medios como pilar para la apropiación de los procesos relacionados  O3F3: Diseñar una estrategia que permita replicar buenas prácticas aplicadas a otras competencias  O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b>  D1O2: Implementar la integración de la competencia de Comunicación escrita con base en la información recibida en los talleres.  D2O3: Designar un comité de verificación e investigación que descubra las causas o el análisis probable respecto a las fluctuaciones.</p>
<p>Amenazas (A)  - A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita  - A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y su injerencia en los procesos externos de evaluación.</p>	<p><b>Estrategia FA:</b>  A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias.  A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control.</p>	<p><b>Estrategia DA:</b>  A1D1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.  A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes</p>

## 10.2 PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO

### SULTADOS GLOBALES

Niveles de agregación	Promedio
	2020
Programa	144 (21)
Institución	145 ● (21) ●
Sede	146 ● (21) ●
Grupo de referencia NBC ***	131 ▲ (20) ●

\* Desviación estándar entre paréntesis.

\*\* El resultado del grupo de referencia está conformado por todos los programas académicos con características de formación semejantes.

\*\*\* Grupos de referencia definidos SEGÚN la Resolución 395 de 2018.

Promedio del puntaje global: se obtiene a partir del promedio simple de los puntajes obtenidos por los estudiantes en los módulos de competencias genéricas: comunicación escrita, razonamiento cuantitativo, lectura crítica, competencias ciudadanas e inglés. El promedio del puntaje global se encuentra expresado en una escala de 0 a 300. Para comparar resultados a través del tiempo, la media de la escala definida en la primera aplicación del examen se fijó en 150.

Desviación estándar del promedio del puntaje global: medida de dispersión de los puntajes de los estudiantes. Entre más alto sea este valor, mayor será la dispersión o heterogeneidad de los resultados. Para comparar resultados a través del tiempo, la desviación estándar para el promedio del puntaje global se fijó en 30.

● Indica que el promedio del puntaje global/desviación estándar obtenido por los estudiantes del programa es similar al obtenido por los estudiantes del nivel de agregación en el que aparece el símbolo.

▲ Indica que el promedio del puntaje global/desviación estándar obtenido por los estudiantes del programa es mayor al obtenido por los estudiantes del nivel de agregación en el que aparece el símbolo.

▼ Indica que el promedio del puntaje global/desviación estándar obtenido por los estudiantes del programa es menor al obtenido por los estudiantes del nivel de agregación en el que aparece el símbolo.

## MODULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

Niveles de agregación	Promedio				
	Comunicación escrita	Razonamiento cuantitativo	Lectura crítica	Competencias ciudadanas	Inglés
Programa	127 (39)	150 (27)	150 (23)	149 (23)	142 (38)
Institución	131 ● (39) ●	152 ● (29) ●	148 ● (27) ●	148 ● (28) ●	146 ● (27) ▲
Sede	130 ● (40) ●	154 ● (29) ●	149 ● (27) ●	149 ● (28) ●	149 ● (28) ▲
Grupo de referencia NBC ***	121 ● (42) ●	129 ▲ (25) ●	134 ▲ (25) ●	135 ▲ (28) ●	135 ● (23) ▲

\* Desviación estándar entre paréntesis.

\*\*\* Grupos de referencia definidos SEGÚN la Resolución 395 de 2018.

Promedio por módulo: corresponde al resultado obtenido por los estudiantes en cada módulo de competencia genérico y se encuentra expresado en una escala de 0 a 300. Para comparar resultados a través del tiempo, la media de la escala definida en la primera aplicación del examen se fijó en 150.

Desviación por módulo: medida de dispersión de los puntajes de los estudiantes. Entre más alto sea este valor, mayor será la dispersión o heterogeneidad de los resultados. Para comparar resultados a través del tiempo, la desviación estándar para el promedio por módulo de competencia genérico se fijó en 30.

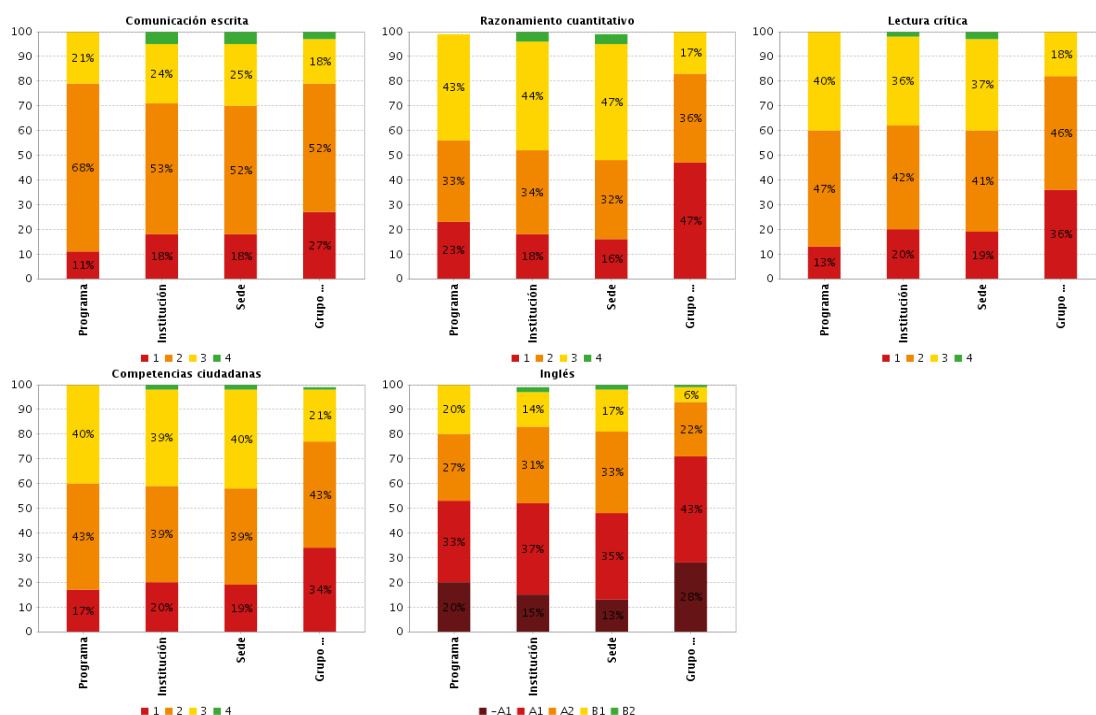
● Indica que el promedio/desviación estándar obtenido por los estudiantes del programa es similar al obtenido por los estudiantes del nivel de agregación en el que aparece el símbolo.

▲ Indica que el promedio/desviación estándar obtenido por los estudiantes del programa es mayor al obtenido por los estudiantes del nivel de agregación en el que aparece el símbolo.

▼ Indica que el promedio/desviación estándar obtenido por los estudiantes del programa es menor al obtenido por los estudiantes del nivel de agregación en el que aparece el símbolo.

## NIVELES DE DESEMPEÑO

Porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño



Porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño: Los niveles de desempeño son una descripción cualitativa de las competencias de los estudiantes en cada módulo. Se establecieron cuatro niveles de desempeño para todos los módulos de competencias genéricas, a saber: 1, 2, 3 y 4, a excepción del módulo de competencias genéricas de inglés que está alineado con el Marco COMÚN Europeo (-A1, A1, A2, B1 y B2). Los niveles 4 y B2 indican el mayor desempeño alcanzado. La suma de los porcentajes puede no ser exactamente 100% debido a aproximaciones decimales.

A la hora de asignar un juicio de valor a las comparaciones presentadas debe tener en cuenta la distribución de estudiantes en los cuatro niveles de desempeño y no el porcentaje de estudiantes en un ÚNICO nivel de desempeño. Por ejemplo, si el porcentaje de estudiantes del programa en el nivel de desempeño 2 es menor al porcentaje de estudiantes del grupo de referencia (NBC) en determinada competencia, sería incorrecto afirmar que tal comparación favorece al programa sin haber revisado la distribución de estudiantes en los demás niveles de desempeño: sería posible que el programa tenga mayor porcentaje de estudiantes que el grupo de referencia (NBC) en el nivel de desempeño 1 e igual porcentaje de estudiantes en los demás niveles de desempeño.

## COMUNICACIÓN ESCRITA

\*\* La competencia no cuenta con afirmaciones, por esta razón, no se reporta información en esta sección del reporte \*\*

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

Afirmación	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia NBC **
Valda procedimientos y estrategias matemáticas utilizadas para dar solución a problemas.	54%	52%	51%	66%
Frete a un problema que involucra información cuantitativa, plantea e implementa estrategia que ligan a soluciones adecuadas.	44%	42%	41%	56%
Comprende y transforma información cuantitativa y espacial presentada en distintas formas.	33%	33%	31%	46%

### Rangos

- Si menos del 20% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color verde.
- Si entre el 20% y menos del 40% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color amarillo.
- Si entre el 40% y 70% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color naranja.
- Si más del 70% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color rojo.

## LECTURA CRITICA

Afirmación	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia NBC **
Identifica y entiende los contenidos locales que conforman un texto.	41%	39%	39%	47%
Comprende cómo se articulan las partes de un texto para darle un sentido global.	40%	42%	42%	50%
Reflexiona a partir de un texto y evalúa su contenido.	51%	52%	52%	59%

### Rangos

- Si menos del 20% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color verde.
- Si entre el 20% y menos del 40% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color amarillo.
- Si entre el 40% y 70% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color naranja.
- Si más del 70% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color rojo.



## COMPETENCIAS CIUDADANAS

Afirmación	Programa	Institución	Sede	Grupo de referencia NBC **
Analiza y evalúa la pertinencia y calidad de enunciados discursivos.	36%	34%	34%	42%
Comprende qué es la Constitución Política de Colombia y sus principios fundamentales.	46%	51%	50%	58%
Conoce los derechos y deberes que la Constitución consagra.	30%	31%	31%	36%
Conoce la organización del Estado de acuerdo con la Constitución.	51%	50%	50%	62%
Reconoce la existencia de diferentes perspectivas en situaciones en donde interaccionan diferentes puntos.	55%	52%	52%	60%
Aplica las diferentes perspectivas presentes en situaciones en donde interaccionan diferentes puntos.	28%	27%	27%	38%
Comprende que los problemas y sus soluciones involucran distintas dimensiones y reconocen relaciones entre ellas.	36%	39%	38%	45%

### Rangos

- Si menos del 20% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color verde.
- Si entre el 20% y menos del 40% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color amarillo.
- Si entre el 40% y 70% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color naranja.
- Si más del 70% de las respuestas de los estudiantes asociadas a esta afirmación están erradas se asigna el color rojo.

## INGLES

\*\* La competencia no cuenta con afirmaciones, por esta razón, no se reporta información en esta sección del reporte \*\*

## MODULOS DE COMPETENCIAS ESCEPECÍFICAS

Recuerde que, para tener información en este nivel de reporte, la institución, la sede o el programa debe contar con resultados publicados para al menos dos estudiantes.

## **NIVELES DE DESEMPEÑO**

**\*\* El módulo no cuenta con niveles de desempeño AÚN definidos, por esta razón, no se reporta información en esta sección del reporte.\*\***

## 11. FACULTAD DE EDUCACION, ARTES Y HUMANIDADES

### 11.1 PROGRAMA DE ARQUITECTURA

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

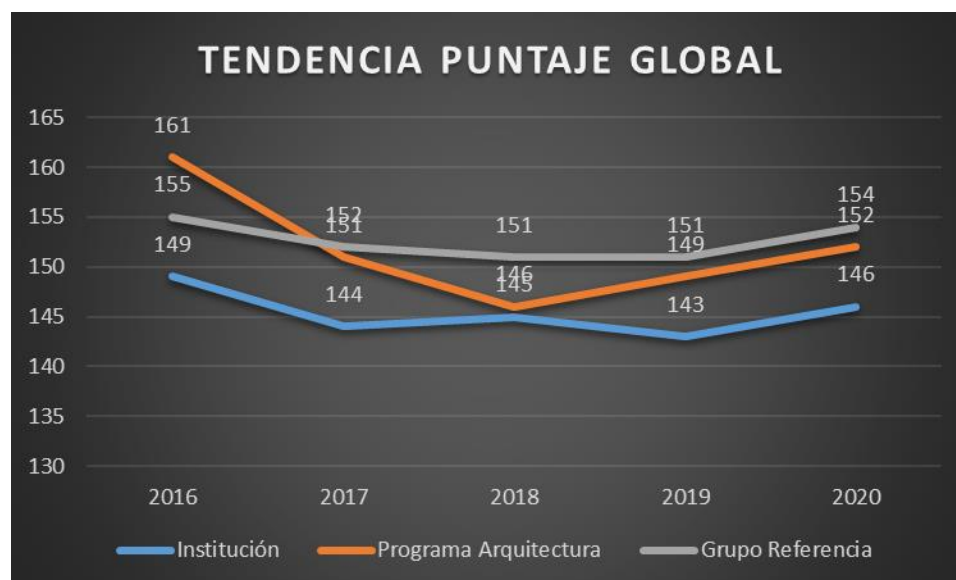
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	22	20	20	21
Programa Arquitectura	161	151	146	149	152	19	20	23	19	22
Grupo Referencia	155	152	151	151	154	22	24	23	22	24

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	12	7	1	6	6
Programa/Grupo de referencia	+6	-1	-5	-2	-2

Fuente: ICFES



Respecto a los resultados globales se observa históricamente que el programa obtiene muy buenos resultados, sin embargo, desde la primera aplicación ha fluctuado considerablemente.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog. Arquitectura	158	150	145	144	132	30	27	28	35	46
Grupo De Referencia	148	150	148	143	136	31	32	31	38	42

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	5	3	0	4	2
Programa/Grupo de referencia	+10	0	-3	+1	-4

Fuente: ICFES



Es importante tomar medidas en forma urgente pues la disminución en los resultados es muy marcada. En comparación con el grupo de referencia se está 4 puntos por debajo.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Programa Arquitectura	164	163	157	155	159	25	23	32	28	24
Grupo De Referencia	158	156	157	155	155	27	28	26	27	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	9	10	0	3	5
Programa/Grupo de referencia	+6	+7	0	0	+4

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una fortaleza a nivel de programa incluso en la última aplicación del año 2020 se observan puntajes mayores. Se debe retomar o alcanzar de nuevo el nivel de los primeros años de comparación.

## LECTURA CRÍTICA

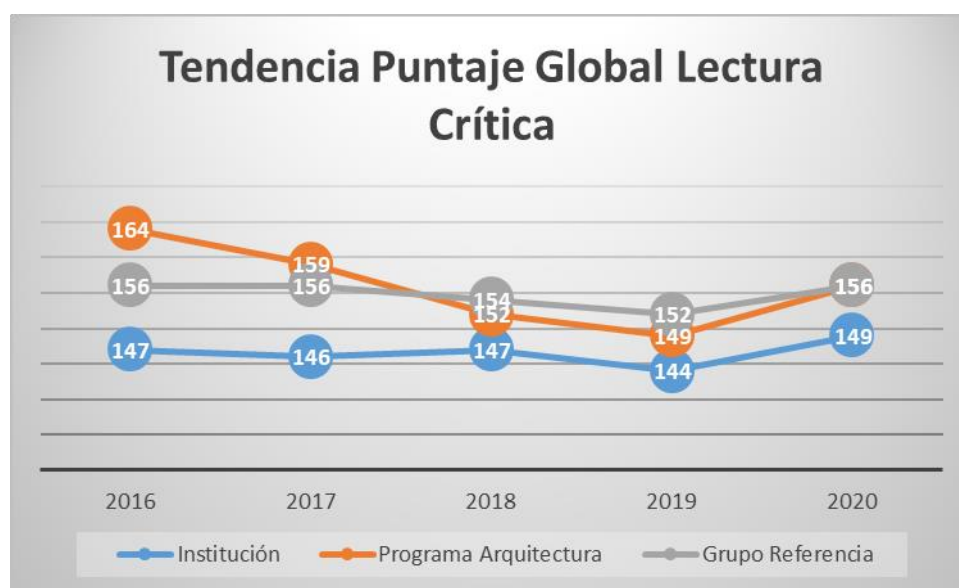
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Programa Arquitectura	164	159	152	149	156	25	30	28	27	27
Grupo De Referencia	156	156	154	152	156	29	31	30	30	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	+17	+13	+5	+5	+7
Programa/Grupo de referencia	+8	+3	-2	-3	0

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados altos en comparación con los otros criterios, se debe aprovechar la última aplicación como punto de quiebre para establecer acciones que mantengan estos resultados y no haya variabilidad dispar nuevamente.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Programa Arquitectura	161	137	135	140	154	34	33	36	33	26
Grupo De Referencia	151	142	141	141	154	31	33	33	33	31

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-14	0	-2	-4	-5
Programa/Grupo de referencia	+10	-5	-6	-1	0



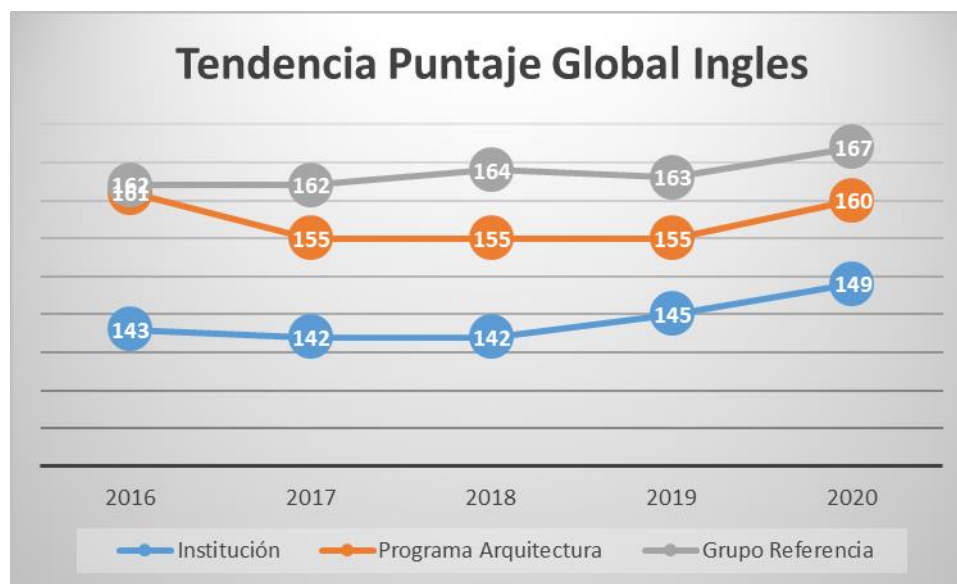
Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en donde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes. Esto implica que se debe ser cauteloso respecto al resultado de 2020, de igual forma, en cuanto a la comparación del grupo de referencia los resultados son bajos.

## INGLÉS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Programa Arquitectura	161	155	155	155	160	26	32	34	27	26
Grupo De Referencia	162	162	164	163	167	33	32	32	32	35

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	18	13	13	10	11
Programa/Grupo de referencia	-1	-7	-9	-8	-7



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando casi a la obtención del mayor resultado en la aplicación 2016. Por otro lado, esta Competencia Genérica presenta mayor variación anual negativa respecto a los promedios de los grupos de referencia.



<b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b>	<b>Fortalezas (F)</b> - F1 Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019 - F2 Programa de Arquitectura en términos de puntaje global- <b>F3</b> Competencia de Razonamiento Cuantitativo F4 Competencia de inglés	<b>Debilidades (D)</b> - D1 Competencias Comunicación escrita e histórico de Competencias ciudadanas globalmente deficientes en relación a primeros resultados - D2 Articulación y control sobre los procesos relacionados a la lectura crítica y sus tendencias en relación a puntajes - D3 Implementación y estandarización institucional de estrategias(ya existen sin proceso articulado)
<b>Oportunidades (O)</b> - O1 Articular actividades y experiencias de buenos resultados - O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo - O3 Incrementar el puntaje de comunicación escrita con base en estrategias globales	<b>Estrategia FO:</b> O1 : Consolidar plan de acción a partir de las recomendaciones e insumos entregados O3F2: Comparar e indagar las estrategias que dan resultados que no pertenezcan a las de la naturaleza misma del programa y replicarlas para las otras competencias O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico, investigar las posibles causas en la variabilidad en los puntos más bajos.	<b>Estrategia DO:</b> D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos y los que demuestren mejor disposición al cambio. D2O2: Enfocarse en las competencias con resultados bajos e iniciar el proceso D3 estandarizar el plan de acción para que sea medible con el pasar del tiempo y evaluar su impacto en relación a indicadores.
<b>Amenazas (A)</b> - A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita - A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y si injerencia en los procesos externos de evaluación. - A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado. A4 Competencias con resultados inferiores al grupo de referencia	<b>Estrategia FA:</b> A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias. A2F2: Consolidar un equipo dispuesto a estudiar la naturaleza del programa y cómo influye en los buenos resultados para readaptarlos a las competencias genéricas con menos puntajes A3: Consolidar información o un sistema de información	<b>Estrategia DA:</b> A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada. A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes A 4 Comunicación Escrita Y competencias Ciudadanas deben elegirse en primer lugar para reforzar a los estudiantes.

	que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación A4 realizar un estudio de mallas curriculares, actividades y estrategias de una muestra representativa del grupo de referencia.	
--	--	--

## 11.2 PROGRAMA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Programa Comunicación Social	165	150	148	146	144	18	19	20	17	17
Grupo Referencia	156	151	152	153	156	21	23	22	22	24

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	16	6	3	3	-2
Programa/Grupo de referencia	+9	-1	-4	-7	-12

Fuente: ICFES



## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Programa Comunicación Social	175	152	149	142	137	25	37	25	37	33
Grupo De Referencia	156	155	151	147	146	32	35	30	38	42

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	22	5	4	2	7
Programa/Grupo de referencia	+19	-3	-2	-5	-9

Fuente: ICFES



## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Programa Comunicación Social	155	148	145	139	135	25	27	23	26	24
Grupo De Referencia	145	141	143	139	144	27	28	27	28	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	0	-5	-8	-13	-19
Programa/Grupo de referencia	+10	+7	+2	0	-9

Fuente: ICFES



## LECTURA CRÍTICA

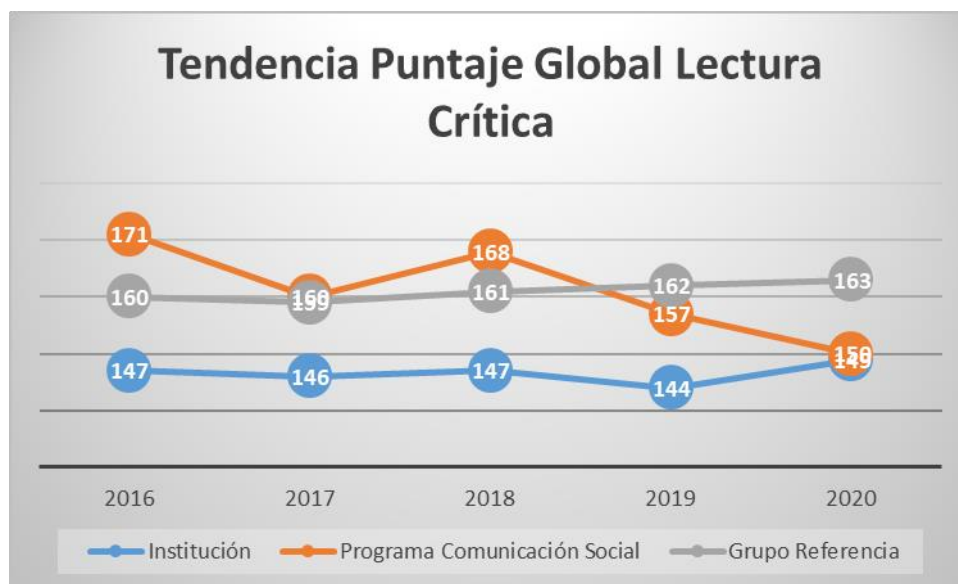
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Programa Comunicación Social	171	160	168	157	150	25	31	23	29	22
Grupo De Referencia	160	159	161	162	163	29	31	29	30	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	24	14	21	13	1
Programa/Grupo de referencia	+11	+1	+7	-5	-13

Fuente: ICFES



## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Programa Comunicación Social	162	149	142	144	151	27	29	33	30	25
Grupo De Referencia	156	148	148	152	160	29	32	32	34	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	15	12	5	8	2
Programa/Grupo de referencia	+6	+1	-6	-8	-9

Fuente: ICFES



## INGLÉS

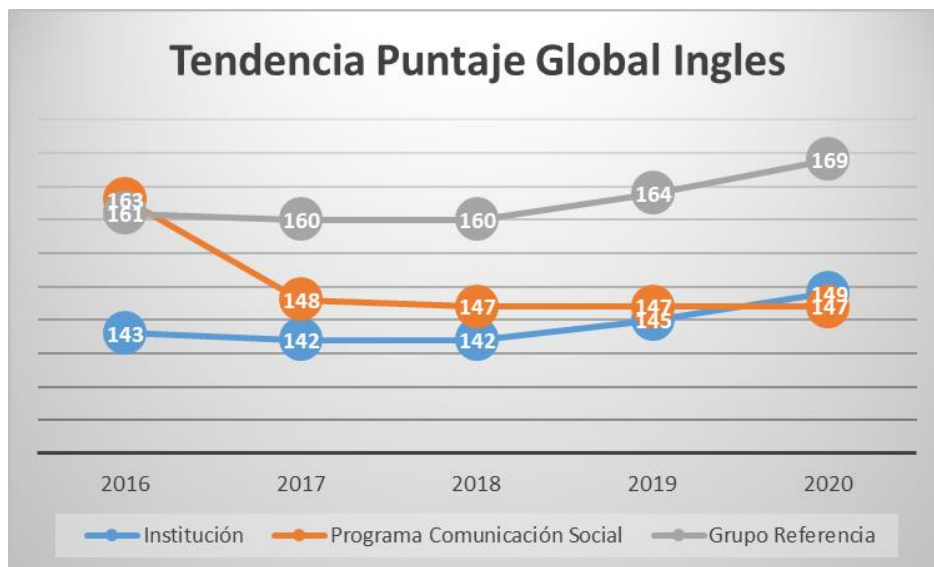
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Programa Comunicación Social	163	148	147	147	147	28	26	26	22	21
Grupo De Referencia	161	160	160	164	169	32	31	32	32	35

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	20	6	5	2	2
Programa/Grupo de referencia	+2	-18	-13	-17	-22

Fuente: ICFES



<b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b>	<b>Fortalezas (F)</b>	<b>Debilidades (D)</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- <b>F2</b> Competencia de inglés por encima de promedio institucional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias Genéricas en general muestran un declive progresional muy amplio.</li> <li>- D2 Comparación puntajes frente al grupo de referencia.</li> <li>- D3 Implementación y estandarización institucional de estrategias(ya existen sin proceso articulado)</li> </ul>
<p>Oportunidades (O)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Sensibilizar todos los actores activos de la comunidad del programa</li> <li>- O3 Generar mecanismos que estandaricen las estrategias y la difusión de la información a la comunidad estudiantil.</li> </ul>	<p>Estrategia FO:</p> <p>O1: Consolidar el plan de acción acorde a los lineamientos establecidos en la resolución.</p> <p>O3F2: Continuar con las buenas prácticas, identificarlas y replicarlas hacia otras competencias.</p> <p>O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p> <p>D2: Formalizar formatos documentos y planes de acción bajo el SIG institucional para estricto cumplimiento</p>



<p><b>Amenazas (A)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en la mayoría de competencias</li> <li>- A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y si injerencia en los procesos externos de evaluación.</li> <li>- A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</li> <li>A4 Diferencia muy amplia de resultados y una progresión a la baja que demuestra un problema grave a ser identificado</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer en que asignaturas y semestres se puede intervenir desde el currículo, el aula y las estrategias académicas.</p> <p>A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control que ejerza las verificaciones y las mediciones.</p> <p>A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar un análisis de los factores o causas del porqué de la baja progresiva de los resultados</p> <p>A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes</p> <p>A3: Establecer metas a corto plazo para la transición hacia resultados de aprendizaje.</p> <p>A4: Realizar un benchmarking educativo de las instituciones y grupos de referencia para adaptar algunas estrategias al contexto y evaluarlas.</p>
--	--	--

### 11.3 PROGRAMA DE DERECHO

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

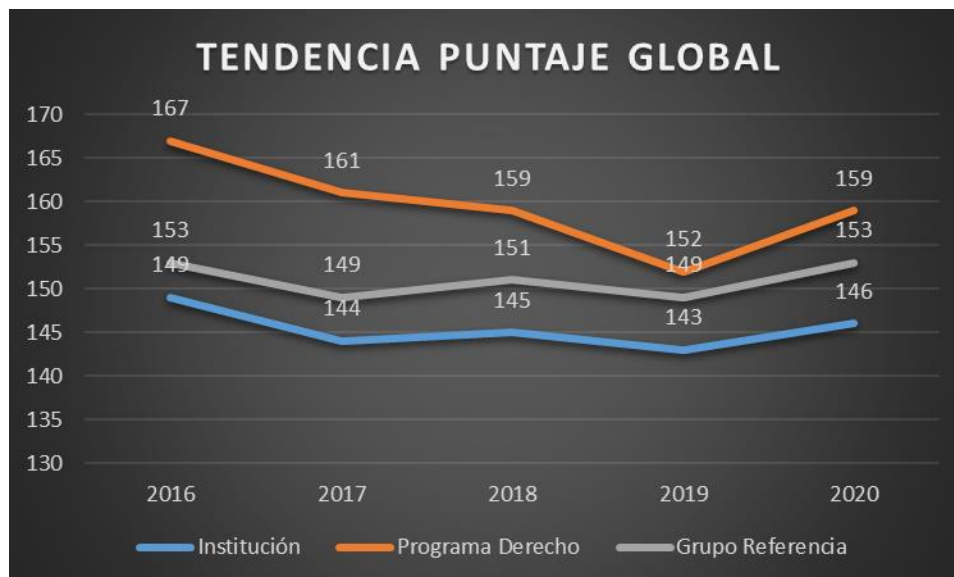
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	22	20	20	21
Programa Derecho	167	161	159	152	159	18	20	18	21	20
Grupo Referencia	153	149	151	149	153	22	24	25	24	27

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	18	17	14	9	13
Programa/Grupo de referencia	+14	+12	+8	+3	+6

Fuente: ICFES



Se observa que el programa de Derecho representa una fortaleza para el puntaje global de la UFPS, sin embargo, se observa un declive progresivo desde la primera aplicación en 2016 que se rompe en el año 2020. Se deben tomar acciones para seguir en la progresión ascendente.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas.

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Programa Derecho	174	160	157	144	147	32	37	31	43	37
Grupo De Referencia	156	156	157	148	146	30	35	35	41	46

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	+21	+13	+12	+4	+17
Programa/Grupo de referencia	+18	+4	0	-4	+1

Fuente: ICFES



A pesar de que en comparación con los promedios globales de la institución y los grupos de referencia se observa una diferencia y variabilidad positiva, es preocupante la comparación con la primera aplicación que fue un punto más alto.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	39
Programa Derecho	158	158	157	149	159	25	26	26	25	25
Grupo De Referencia	144	142	142	138	144	29	28	29	29	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	+3	+5	0	-3	+5
Programa/Grupo de referencia	+14	+6	+15	+11	+15

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una fortaleza a nivel de programa lo que se refleja en las diferencias entre el Promedio Nacional y el global institucional después de una baja significativa en la aplicación 2019 se observa una mejoría y tendencia positiva, sin embargo, de igual forma se observa una variabilidad que establece un patrón en las aplicaciones que es digno de atención y estudio para evitar esta recurrencia a futuro.

## LECTURA CRÍTICA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Programa Derecho	179	164	167	168	167	24	28	27	27	25
Grupo De Referencia	156	154	156	156	157	30	32	32	31	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	+32	+18	+20	+24	+18
Programa/Grupo de referencia	+23	+10	+11	+12	+10

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados altos y estables en relación a los puntos de comparación.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Programa Derecho	174	169	168	157	171	26	27	33	35	25
Grupo De Referencia	161	155	156	155	162	30	33	35	35	33

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	+27	+32	+31	+21	+22
Programa/Grupo de referencia	+13	+14	+12	+2	+9

Fuente: ICFES



Se observan excelentes resultados en esta competencia, en estos casos se debe continuar la línea de acción y solo realizar control.

## INGLÉS

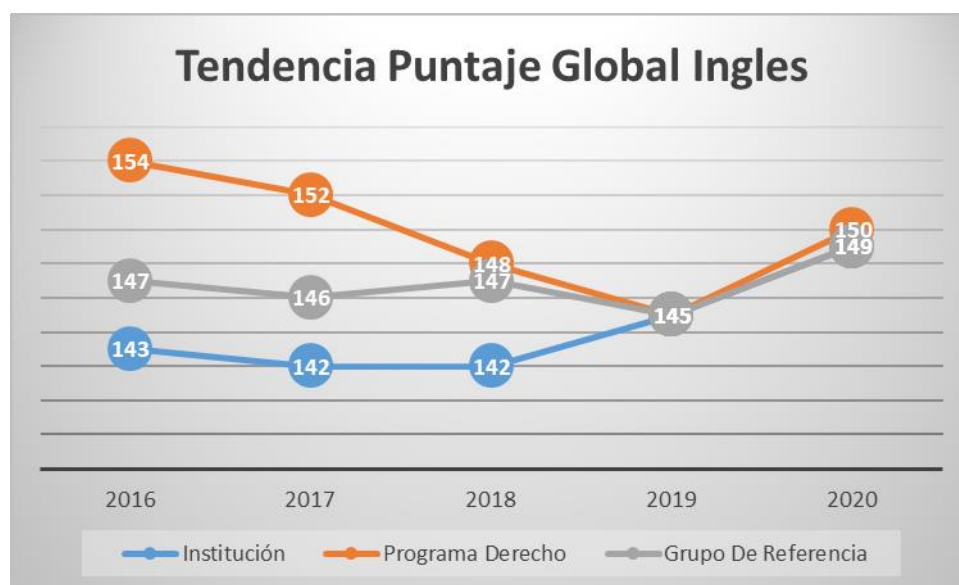
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Programa Derecho	154	152	148	145	150	28	25	23	35	31
Grupo De Referencia	147	146	147	145	149	32	31	32	33	34

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	+11	+10	+6	0	+1
Programa/Grupo de referencia	+7	+6	+1	0	+1

Fuente: ICFES



Es importante analizar la variabilidad de esta competencia según la curva y patrón que muestra el gráfico, pues se observa claramente que los resultados venían marcados con una tendencia muy negativa y se presenta un “quiebre” ascendente que se debe procurar mantener.

MATRIZ FODA DEL PROCESO	<b>Fortalezas (F)</b>	<b>Debilidades (D)</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- F1 Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- F2 Fortaleza marcada en prácticamente todas las competencias.</li> <li>- F3 Naturaleza del programa +direccionamiento estratégico lo hacen muy fuerte</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias de inglés comparadas con la progresión del mismo programa solamente</li> </ul>

<p>Oportunidades (O)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en relación a las primeras aplicaciones del programa mismo</li> <li>- O2 Generar mecanismos que estandaricen las estrategias y la difusión de la información entre los actores involucrados</li> <li>O3 Equiparar la competencia de inglés con las demás.</li> </ul>	<p>Estrategia FO:</p> <p>O1F3: Utilizar las plataformas de información institucional para estandarizar las estrategias de información, articulación y modelos del proceso</p> <p>O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O1: Implementar la integración del inglés debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p>
<p>Amenazas (A)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Reactivar una variación negativa progresiva teniendo en cuenta las primeras aplicaciones.</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar las buenas prácticas y replicarlas.</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar capacitaciones permanentes en estrategias de aplicación del inglés en contextos específicos.</p>

#### 11.4 PROGRAMA DE LICENCIATURA EN MATEMÁTICAS

##### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Programa Lic. en Matemáticas	-	155	150	153	154	-	18	20	21	16
Grupo Referencia	-	137	138	139	141	-	25	24	24	26

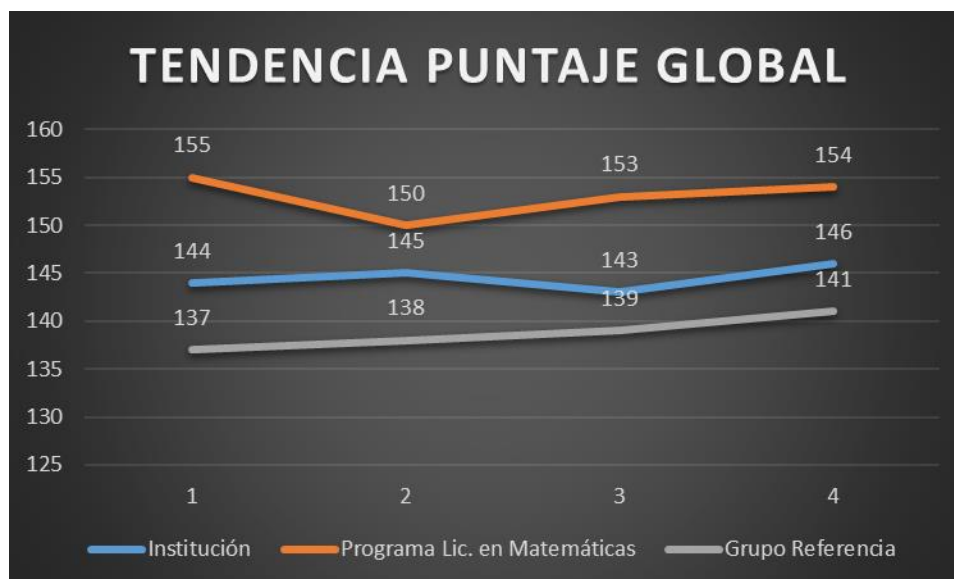
Fuente: ICFES

##### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	11	5	10	8
Programa/Grupo de referencia	-	18	12	14	13

Fuente: ICFES





Se observan resultados destacados por encima de los promedios referenciados en comparación.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas.

## COMUNICACIÓN ESCRITA

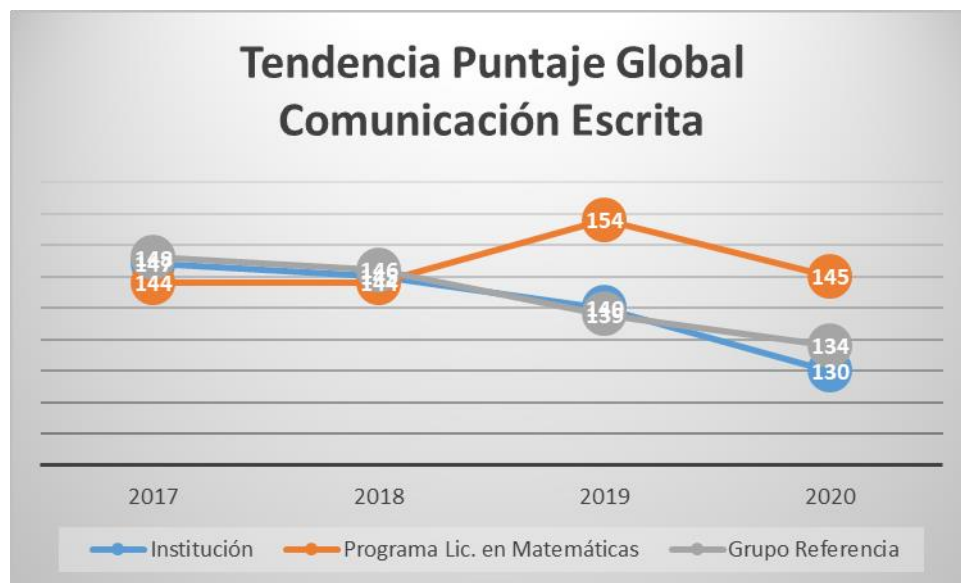
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Programa Lic. en Matemáticas	-	144	144	154	145	-	25	31	22	29
Grupo De Referencia	-	148	146	139	134	-	33	31	42	45

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	-3	-1	14	15
Programa/Grupo de referencia	-	-4	-2	15	11

Fuente: ICFES



A pesar de la variación negativa entre las dos últimas aplicaciones se debe tener en cuenta la variable del promedio nacional e institucional que se encuentran distanciados negativamente en comparación con el programa.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

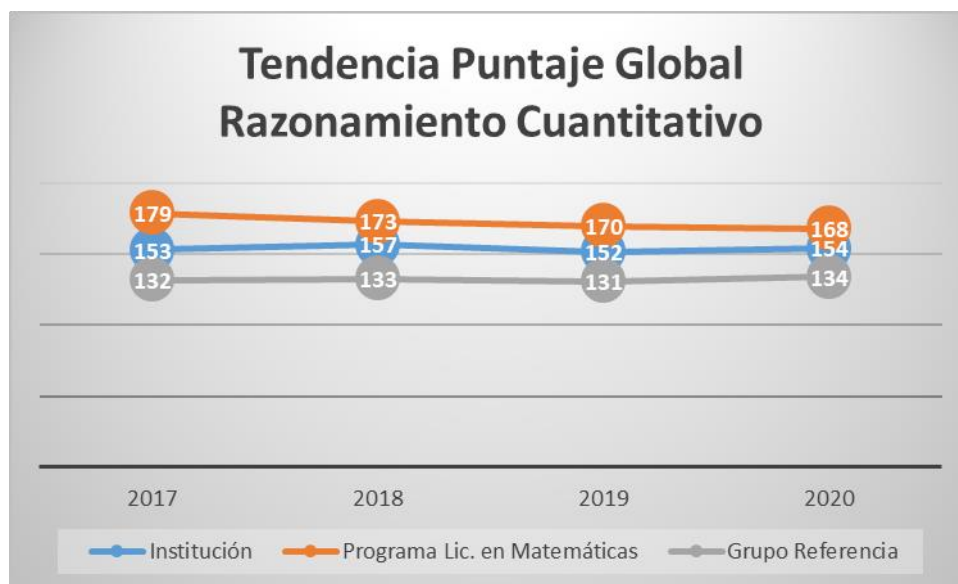
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Programa Lic. en Matemáticas	-	179	173	170	168	-	15	28	26	25
Grupo De Referencia	-	132	133	131	134	-	27	28	28	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	26	16	18	14
Programa/Grupo de referencia	-	47	40	39	34

Fuente: ICFES



Se puede observar una tendencia hacia la baja que se debe analizar para interrumpirla. Los promedios son muy altos y significativamente por encima de los grupos de comparación.

## LECTURA CRÍTICA

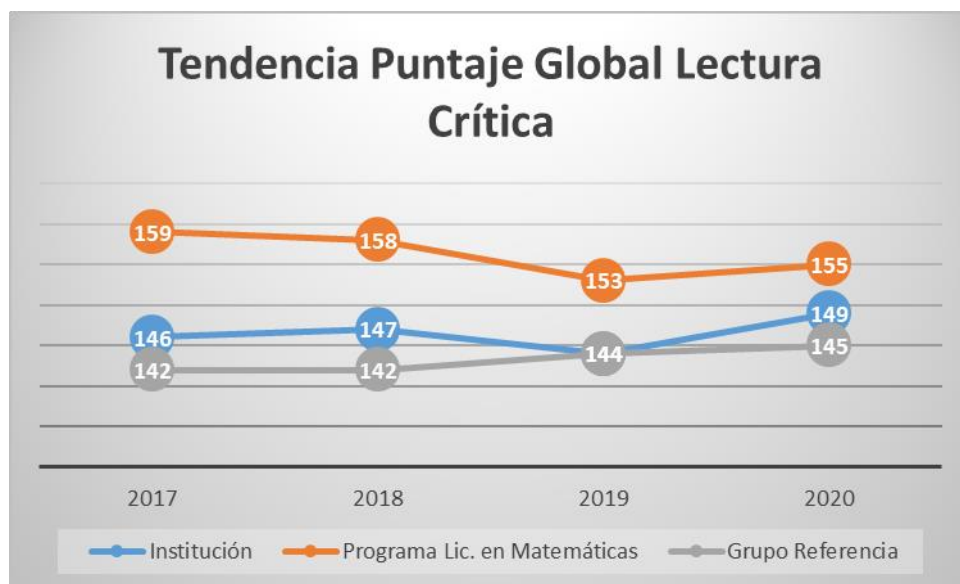
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Programa Lic. en Matemáticas	-	159	158	153	155	-	30	27	36	22
Grupo De Referencia	-	142	142	144	145	-	32	31	31	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	13	11	9	6
Programa/Grupo de referencia	-	17	16	9	10

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados bajos en relación a la media y al promedio nacional, sin embargo, se observa un corte en la tendencia a la baja de los resultados en el último periodo.

### COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Programa Lic. en Matemáticas	-	140	135	140	156	-	37	29	32	28
Grupo De Referencia	-	132	132	133	144	-	33	32	32	32

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	3	-2	4	7
Programa/Grupo de referencia	-	8	3	7	12

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.

## INGLÉS

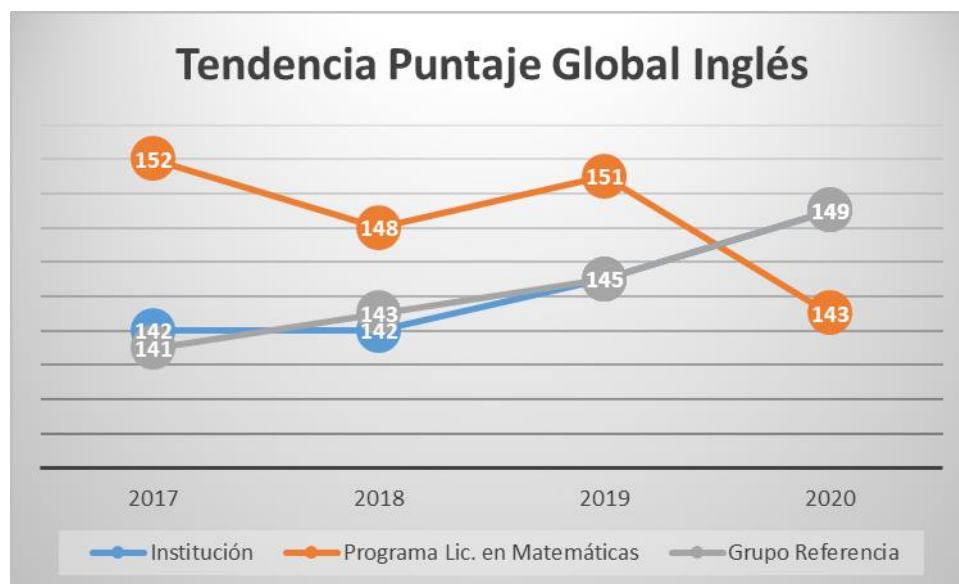
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Programa Lic. en Matemáticas	-	152	148	151	143	-	19	25	19	19
Grupo De Referencia	-	141	143	145	149	-	32	33	34	35

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	10	6	6	-6
Programa/Grupo de referencia	-	11	5	6	-6

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se observa una debilidad que se acentúa en la última aplicación. Se requiere análisis para establecer las causas.

<b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b>	<b>Fortalezas (F)</b>	<b>Debilidades (D)</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Puntaje global evidencia integralidad y equilibrio en el plan de estudios y actores involucrados.</li> <li>- <b>F2</b> Se observa fortaleza en Competencias ciudadanas lo cual es atípico en relación a los patrones nacionales</li> <li>- <b>F3</b> fortaleza en lectura crítica promediando por encima de grupo de referencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias de inglés</li> <li>- D2 Histórico de Comunicación Escrita</li> <li>- D3 Implementación y estandarización institucional de estrategias(ya existen sin proceso articulado)</li> </ul>
<b>Oportunidades (O)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de la competencia de inglés</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Generar mecanismos que estandaricen las estrategias y la difusión de la información</li> </ul>	<b>Estrategia FO:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>O1 : Consolidar una estrategia de integración del inglés</li> <li>O3F2: Utilizar las buenas prácticas y replicarlas para generar impacto en los bajos puntajes</li> <li>O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa</li> </ul>	<b>Estrategia DO:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>D1O2: Implementar la integración del inglés desde un agente interno o externo que impacte en los actores involucrados</li> <li>D2: Generar una estrategia de acompañamiento en el proceso de comunicación escrita y se pueda controlar y medir impacto.</li> </ul>

	Académico.	
Amenazas (A) - A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita - A2 Tendencia a la baja en razonamiento cuantitativo - A3 Brecha de los resultados en inglés	<b>Estrategia FA:</b> A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias. A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control. A3: Designar lo más pronto tanto la estrategia como un equipo responsable para la consecución del objetivo	<b>Estrategia DA:</b> A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada. A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes y no bajen más el resultado. A3: Solicitar en la medida de lo posible el apoyo institucional para idear un plan de acción con algunos recursos que permitan la intervención de agentes externos que propendan al contacto con el inglés.

## 11.5 PROGRAMA DE TRABAJO SOCIAL

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

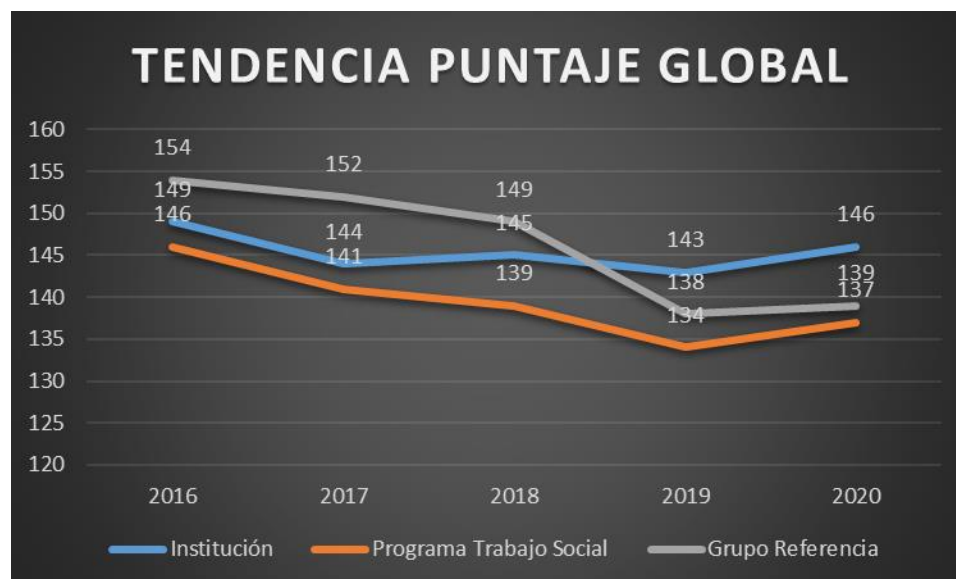
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Programa Trabajo Social	146	141	139	134	137	16	22	18	19	22
Grupo Referencia	154	152	149	138	139	26	28	28	22	25

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-3	-3	-6	-9	-9
Programa/Grupo de referencia	-8	-11	-10	-4	-2

Fuente: ICFES



Se observa una progresión descendente con una leve mejoría en la última aplicación.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Programa Trabajo Social	155	150	150	137	131	27	32	26	45	42
Grupo De Referencia	160	160	156	140	132	34	37	35	41	45

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	2	3	5	3	1
Programa/Grupo de referencia	-5	-10	-6	-3	-1

Fuente: ICFES





La variación negativa desde el inicio histórico comparable es muy marcada, se deben buscar las causas y las estrategias para solventarlas.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Programa Trabajo Social	137	136	129	126	130	24	27	25	23	26
Grupo De Referencia	143	142	138	128	129	29	30	30	26	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-18	-17	-28	-26	-24
Programa/Grupo de referencia	-6	-8	-9	-2	1

Fuente: ICFES



Se observan puntajes estables en el tiempo y equiparados con el grupo de referencia.

## LECTURA CRÍTICA

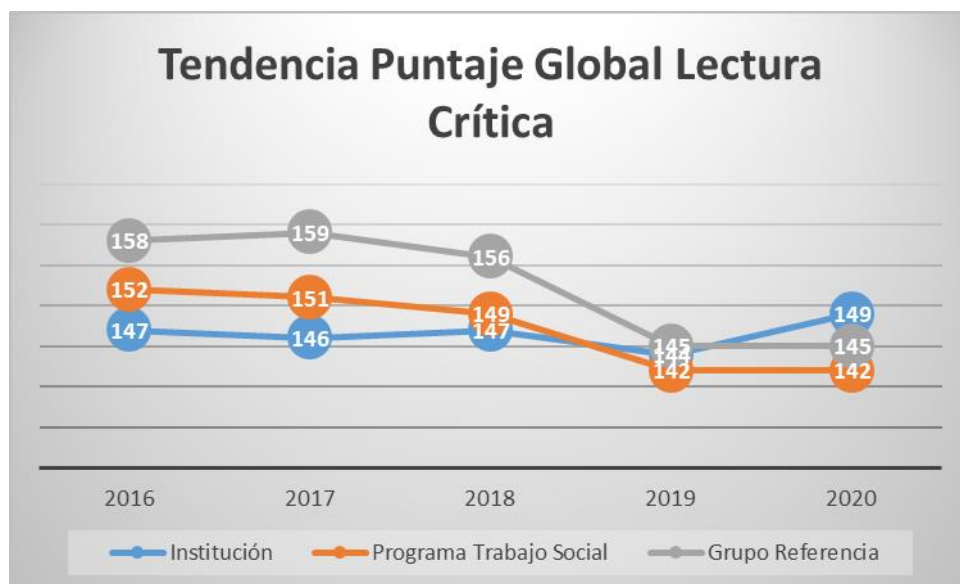
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Programa Trabajo Social	152	151	149	142	142	26	30	26	24	29
Grupo De Referencia	158	159	156	145	145	33	34	34	30	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	5	5	2	-2	-7
Programa/Grupo de referencia	-6	-8	-7	-3	-3

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados bajos en relación a la media, al promedio institucional y el grupo de referencia.

### COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Programa Trabajo Social	154	140	142	134	145	25	34	30	30	29
Grupo De Referencia	159	153	152	140	147	32	36	37	32	32

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	7	3	5	-2	-4
Programa/Grupo de referencia	-5	-13	-10	-6	-2

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.

## INGLÉS

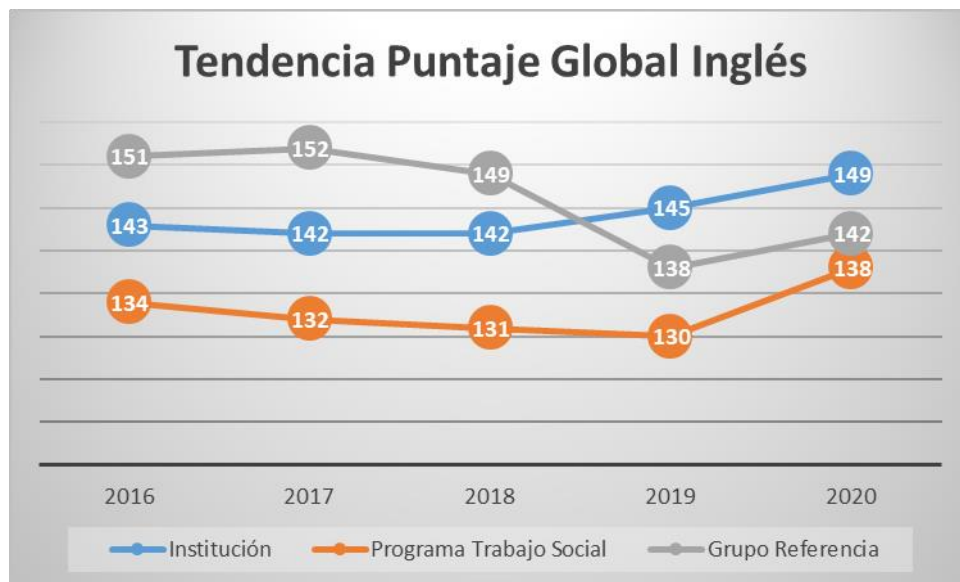
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Programa Trabajo Social	134	132	131	130	138	19	23	23	25	23
Grupo De Referencia	151	152	149	138	142	36	36	36	30	31

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-9	-10	-11	-15	-11
Programa/Grupo de referencia	-17	-20	-18	-8	-4

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Por otro lado, es la Competencia Genérica que presenta mayor variación anual negativa respecto a los promedios de comparación.

<b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b>	<b>Fortalezas (F)</b>	<b>Debilidades (D)</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- <b>F2</b> Progresión positiva en lectura crítica <b>F3</b> Progresión positiva en inglés</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias de Razonamiento cuantitativo, Comunicación escrita e histórico de Competencias ciudadanas globalmente deficientes</li> <li>- D2 Articulación y control sobre los procesos relacionados a las pruebas de estado en los programas académicos</li> <li>- D3 Implementación y estandarización de una segunda</li> </ul>

<p>Oportunidades (O)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación y percepción de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Generar mecanismos que estandaricen las estrategias y la difusión de la información</li> </ul>	<p>Estrategia FO:</p> <p>O1: Consolidar en su plan de acción la estrategia de seguimiento para la sensibilización de estudiantes.</p> <p>O3F3: Recopilar información de docentes que apliquen estrategias académicas en inglés para replicarlas</p> <p>O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p> <p>D2: Formalizar formatos documentos y planes de acción bajo el SIG institucional para estricto cumplimiento</p>
<p>Amenazas (A)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita</li> <li>- A2 Patrón bajo en puntajes globales vs institución y grupos de referencia</li> <li>- A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias.</p> <p>A2F1: Consolidar una línea de acción y un comité que propenda por la verificación de estrategias en el programa académico</p> <p>A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p> <p>A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes</p> <p>A3 Replicar la información obtenida en talleres de adaptación a resultados de aprendizaje para articular competencias genéricas</p>

## 12. FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y DEL AMBIENTE

### 12.1 PROGRAMA DE INGENIERÍA AGROINDUSTRIAL

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

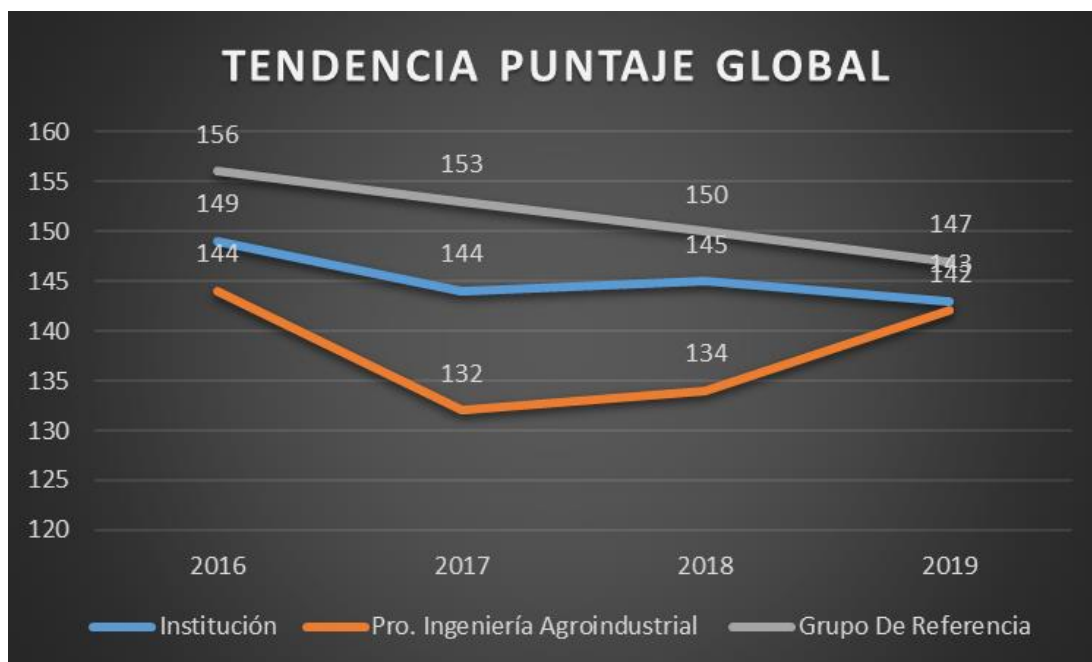
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	-	20	24	23	20	-
Prog Ingeniería Agroindustrial	144	132	134	142	-	13	18	19	14	-
Grupo Referencia	156	153	150	147	-	22	24	21	20	-

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019
Institución/ Programa	-5	-12	-11	-1
Programa/Grupo de referencia	-12	-21	-16	-5

Fuente: ICFES



## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

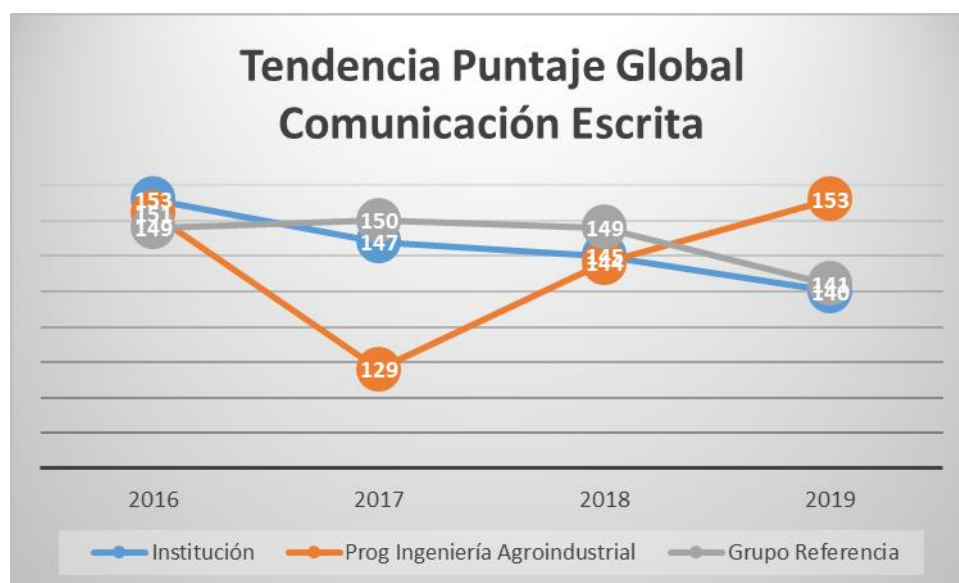
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	-	28	31	27	36	-
Programa Ingeniería Agroindustrial	151	129	144	153	-	19	25	29	22	-
Grupo De Referencia	149	150	149	141	-	30	32	28	37	-

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	-18	-	13	-
Programa/Grupo de referencia	2	-21	-5	-12	-

Fuente: ICFES





## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	-	28	29	28	30	-
Prog Ingeniería Agroindustrial	153	146	140	139	-	21	25	24	21	-
Grupo De Referencia	168	166	163	158	-	29	31	27	28	-

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	-7	-17	-13	-
Programa/Grupo de referencia	-15	-20	-23	-19	-

Fuente: ICFES



## LECTURA CRÍTICA

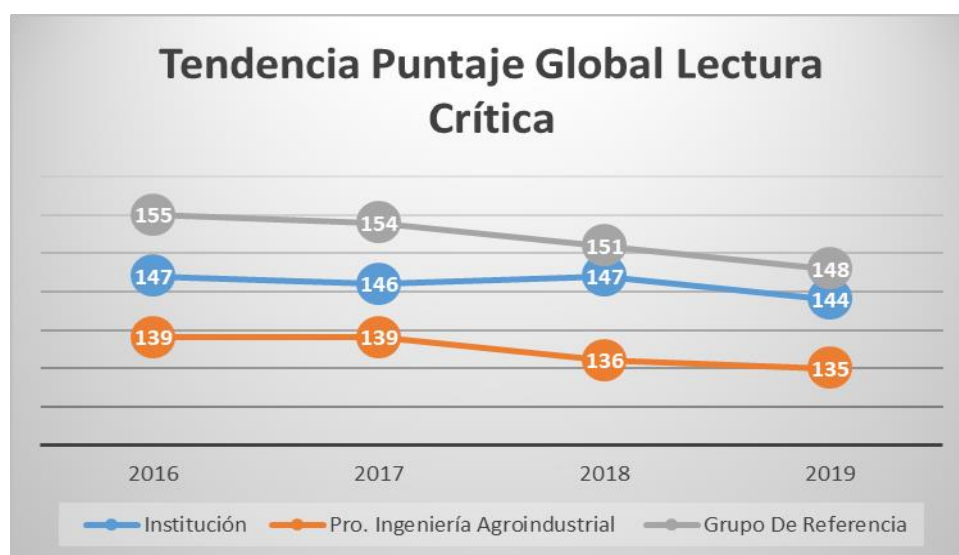
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	
Prog Ingeniería Agroindustrial	139	139	136	135	-	25	21	19	17	-
Grupo De Referencia	155	154	151	148	-	29	32	29	30	-

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-8	-7	-11	-9	-
Programa/Grupo de referencia	-16	-15	-15	-13	-

Fuente: ICFES



## COMPETENCIAS CIUDADANAS

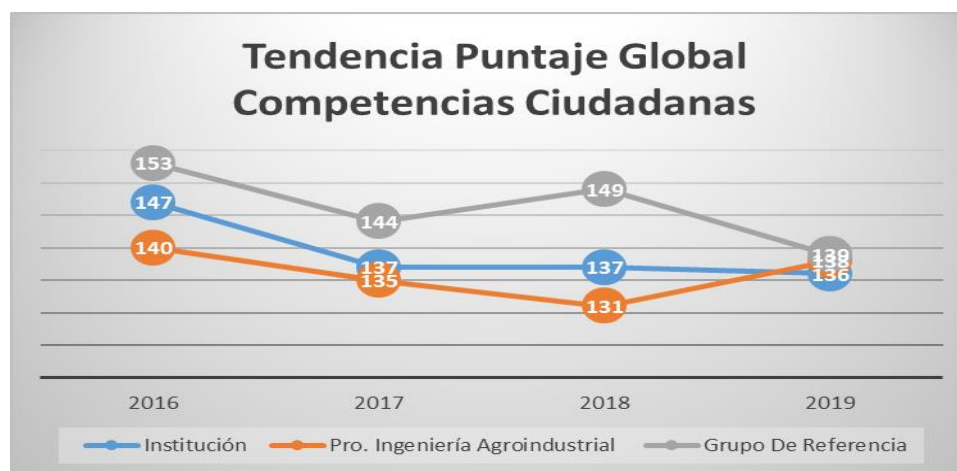
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	
Prog Ingeniería Agroindustrial	140	135	131	138	-	23	25	22	24	-
Grupo De Referencia	153	144	149	139	-	31	33	31	30	-

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-7	-2	-6	2	-
Programa/Grupo de referencia	-13	-9	-18	-1	-

Fuente: ICFES



## INGLÉS

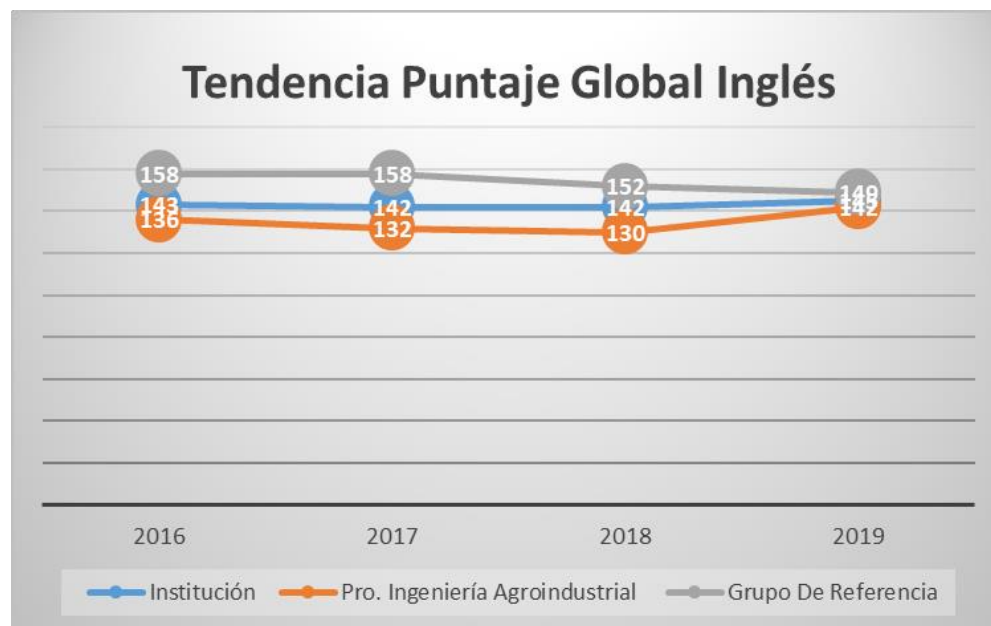
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	
Prog Ingeniería Agroindustrial	136	132	130	142	-	20	21	21	16	-
Grupo De Referencia	158	158	152	149	-	31	30	29	28	-

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-7	-10	-12	-3	-
Programa/Grupo de referencia	-22	-26	-22	-7	-

Fuente: ICFES



## MATRIZ FODA DEL PROCESO

### Fortalezas (F)

- F1 Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019
- F2 Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza
- F3 Existencia de Sistemas y plataformas de información institucional

### Debilidades (D)

- D1 Competencias de inglés, Comunicación escrita e histórico de Competencias ciudadanas globalmente deficientes
- D2 Articulación y control sobre los procesos relacionados a las pruebas de estado en los programas académicos
- D3 Implementación y estandarización institucional de estrategias (ya existen sin proceso articulado)

<p>Oportunidades (O)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Generar mecanismos que estandaricen las estrategias y la difusión de la información</li> </ul>	<p>Estrategia FO:</p> <p>O1 : Consolidar el plan de medios como pilar para la apropiación de los procesos relacionados</p> <p>O3F3: Utilizar las plataformas de información institucional para estandarizar las estrategias de información, articulación y modelos del proceso</p> <p>O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p> <p>D2: Formalizar formatos documentos y planes de acción bajo el SIG institucional para estricto cumplimiento</p>
<p>Amenazas (A)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita</li> <li>- A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y si injerencia en los procesos externos de evaluación.</li> <li>- A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias.</p> <p>A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control.</p> <p>A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p> <p>A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes</p>

## 12.2 PROGRAMA INGENIERÍA AMBIENTAL

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

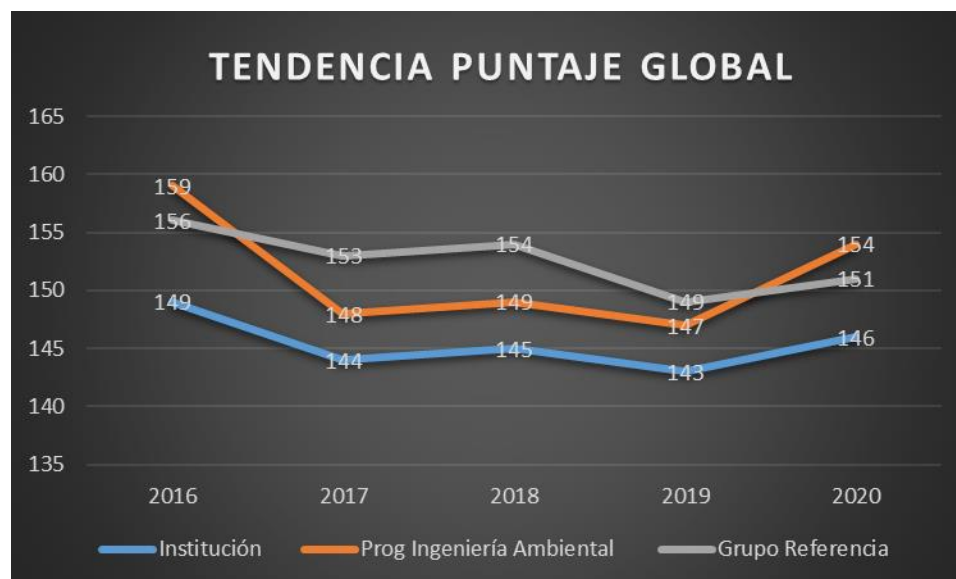
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog Ingeniería Ambiental	159	148	149	147	154	18	20	18	19	20
Grupo Referencia	156	153	154	149	151	22	24	23	21	23

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	10	4	4	4	8
Programa/Grupo de referencia	3	-5	-5	-2	3

Fuente: ICFES



Se observa una mejoría significativa en la última aplicación en donde se lograron puntajes globales por encima de la media, el promedio y el grupo de referencia.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas.

## COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog Ingeniería Ambiental	159	150	146	144	137	28	28	28	31	41
Grupo De Referencia	149	150	149	144	136	30	32	30	34	40

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	6	3	1	4	7
Programa/Grupo de referencia	10	0	-3	0	1

Fuente: ICFES



La competencia de Comunicación Escrita se encuentra en una progresión negativa por lo que se deben concertar estrategias que propendan al desarrollo de esta habilidad.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog Ingeniería Ambiental	169	162	164	158	163	31	26	25	28	26
Grupo De Referencia	168	166	169	156	158	29	31	30	29	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	14	9	7	6	9
Programa/Grupo de referencia	1	-4	-5	2	5

Fuente: ICFES



Se observa una fluctuación marcada entre los promedios de las aplicaciones con un punto a la baja en el 2019. Es importante resaltar que se encuentra por encima de los puntos de comparación con la institución y el grupo de referencia.

## LECTURA CRÍTICA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog Ingeniería Ambiental	161	149	152	146	157	27	28	25	30	27
Grupo De Referencia	155	154	154	149	154	29	32	30	30	28

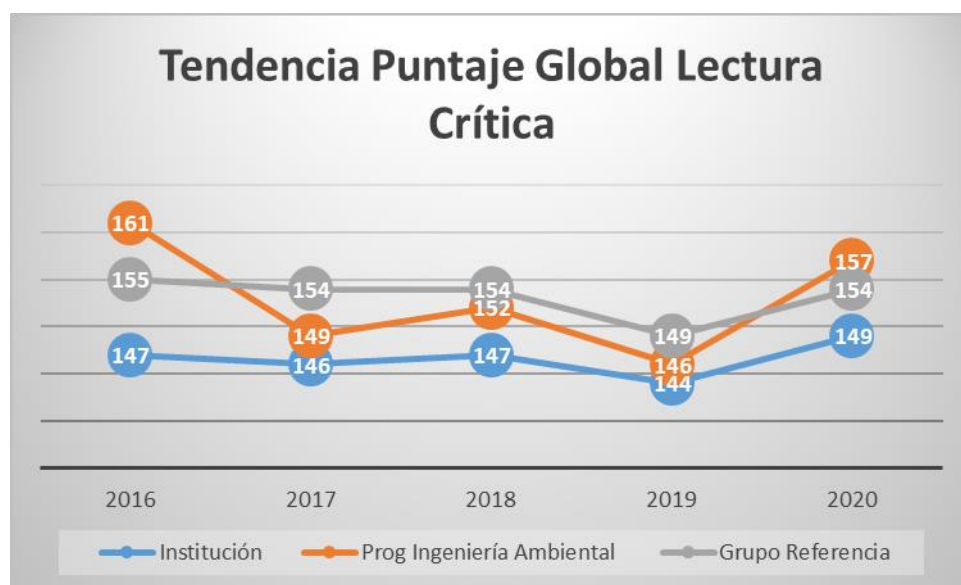
Fuente: ICFES



## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	14	3	5	2	8
Programa/Grupo de referencia	+6	-5	-2	-3	+3

Fuente: ICFES



De igual forma en esta competencia se observan resultados con variaciones fluctuantes lo que implica irregularidad entre aplicaciones, sin embargo, se destaca el buen desempeño en la última aplicación que puede servir como inicio para mejorar la situación antes mencionada.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

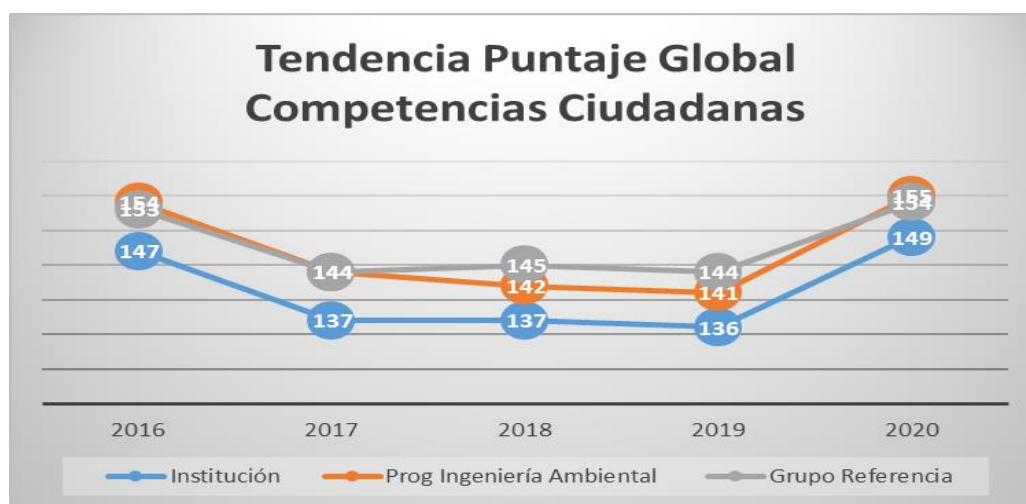
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog Ingeniería Ambiental	154	144	142	141	155	26	29	30	29	25
Grupo De Referencia	153	144	145	144	154	31	33	33	31	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	7	7	5	5	6
Programa/Grupo de referencia	1	0	-3	-3	1

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes logrando el punto más alto en el histórico comparable.

## INGLÉS

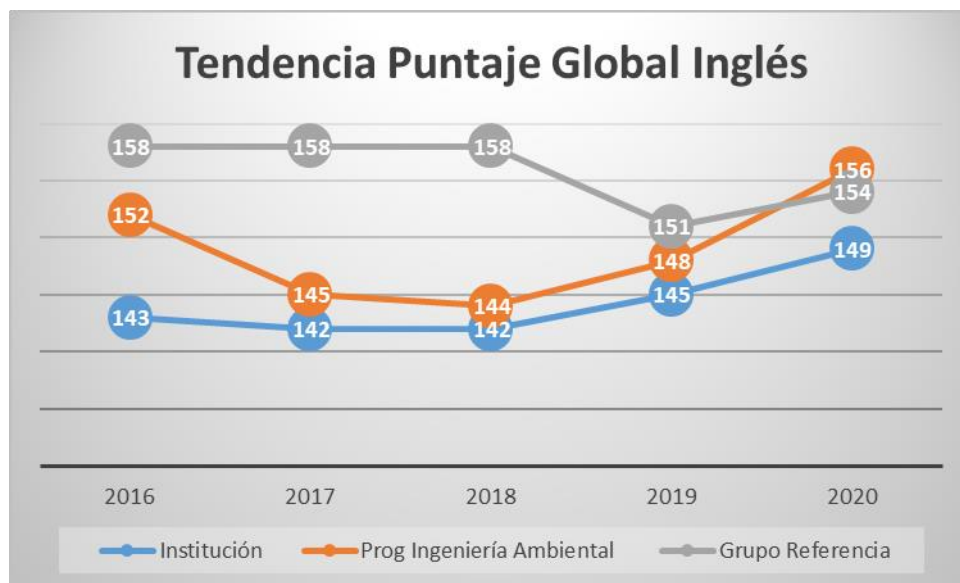
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog Ingeniería Ambiental	152	145	144	148	156	26	23	21	22	24
Grupo De Referencia	158	158	158	151	154	31	30	31	28	29

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	9	3	2	3	7
Programa/Grupo de referencia	-6	-13	-14	-3	2

Fuente: ICFES



Se puede observar una marcada progresión ascendente que a partir de la aplicación 2018 que debe continuar de la misma forma. Se destaca el punto más alto en relación a puntajes globales para esta última aplicación.

<b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b>	<b>Fortalezas (F)</b> - F1 Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019 - F2 Fortalezas marcadas y diferenciadoras en 4 de 5 competencias. F 3 Competencia de inglés	<b>Debilidades (D)</b> - D1 Competencia de Comunicación escrita -D2 Tendencia a la fluctuación en las últimas aplicaciones
<b>Oportunidades (O)</b> - O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil - O2 Mejorar el desempeño de los estudiantes en Comunicación Escrita - O3 Generar mecanismos que permitan recolectar los datos de las aplicaciones anteriores para realizar un estudio a profundidad en los puntos bajos de los últimos 5 años.	<b>Estrategia FO:</b> O1 : Consolidar el plan de medios como pilar para la apropiación de los procesos relacionados O3F2: Diseñar una estrategia dentro del plan de acción que permita identificar las buenas prácticas dentro del programa para luego replicarlas o establecer líneas de acción. O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir	<b>Estrategia DO:</b> D1O2: Implementar la integración de la competencia de Comunicación escrita con base en la información recibida en los talleres. D2O3: Designar un comité de verificación e investigación que descubra las causas o el análisis probable respecto a las fluctuaciones.

	su impacto por Programa Académico	
Amenazas (A) - A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita - A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y su injerencia en los procesos externos de evaluación.	<b>Estrategia FA:</b> A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias. A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control.	<b>Estrategia DA:</b> A1D1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada. A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes

### 12.3 PROGRAMA DE INGENIERÍA BIOTECNOLÓGICA

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

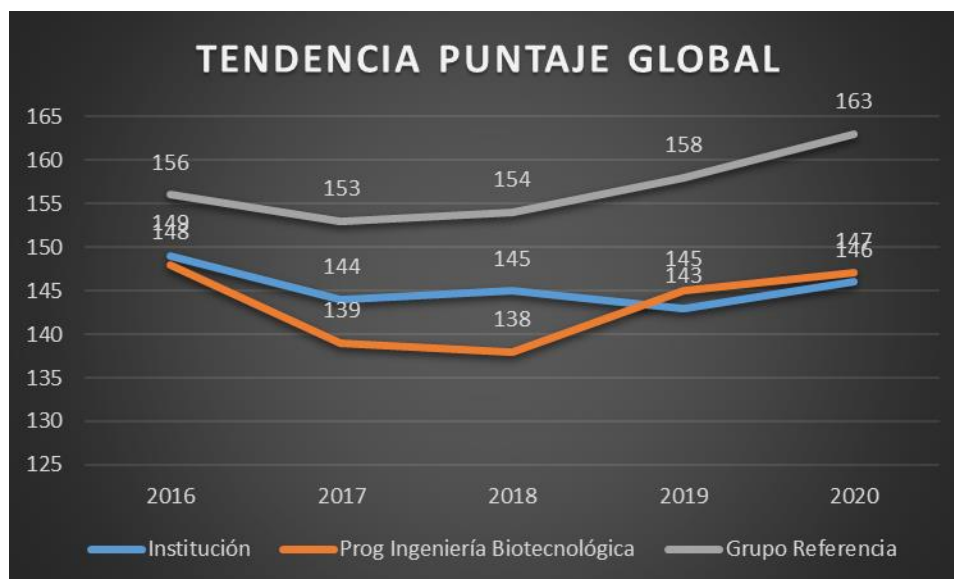
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog Ingeniería Biotecnológica	148	139	138	145	147	18	12	17	14	21
Grupo Referencia	156	153	154	158	163	22	24	23	25	27

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-1	-5	-7	2	1
Programa/Grupo de referencia	-8	-14	-16	-13	-16

Fuente: ICFES



Para este programa se observan resultados estables durante las últimas aplicaciones en las cuales se mantienen dentro del rango de los puntajes globales institucionales, sin embargo, hay una marcada diferencia con el grupo de referencia en la cual se debe empezar a trabajar.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog Ingeniería Biotecnológica	151	146	139	148	133	24	25	26	27	42
Grupo De Referencia	149	150	149	146	141	30	32	30	38	40

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	-1	-6	8	3
Programa/Grupo de referencia	2	-4	-10	2	-8

Fuente: ICFES



La tendencia es claramente negativa, pero se debe tener en cuenta que a nivel de grupo de referencia es prácticamente la misma situación. Se debe analizar detalladamente la causa principal de los resultados que han llevado al punto más bajo en la última aplicación.

### RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog Ingeniería Biotecnológica	153	137	152	150	154	25	18	29	25	25
Grupo De Referencia	168	166	169	174	174	29	31	30	34	35

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	-16	-5	-2	0
Programa/Grupo de referencia	-15	-29	-17	-24	-20

Fuente: ICFES



Se destaca el puntaje global por encima de la media nacional lo cual se puede representar como una fortaleza del programa.

## LECTURA CRÍTICA

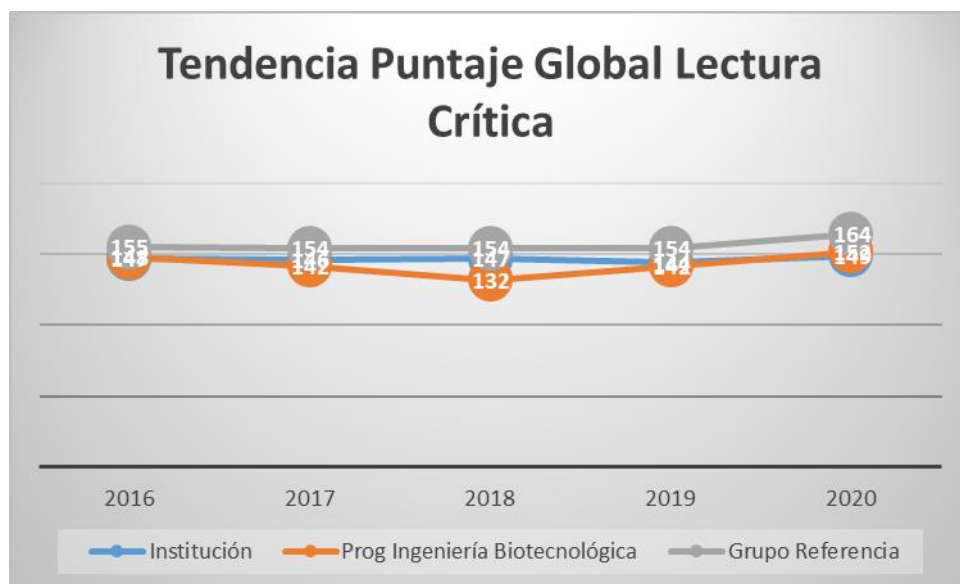
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog Ingeniería Biotecnológica	148	142	132	142	152	26	20	27	26	24
Grupo De Referencia	155	154	154	154	164	29	32	30	34	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	1	-4	-15	-2	3
Programa/Grupo de referencia	-7	-12	-22	-12	-12

Fuente: ICFES



A partir del año 2018 se observa una curva ascendente lo que demuestra un trabajo sobresaliente. Se deben analizar detalladamente las buenas prácticas que promueven estos resultados.

### COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog Ingeniería Biotecnológica	144	131	129	137	148	28	20	25	27	28
Grupo De Referencia	153	144	145	148	163	31	33	33	35	31

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-3	-6	-8	1	-1
Programa/Grupo de referencia	-9	-13	-16	-11	-15

Fuente: ICFES





Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes que también se observa en los resultados del programa académico.

## INGLÉS

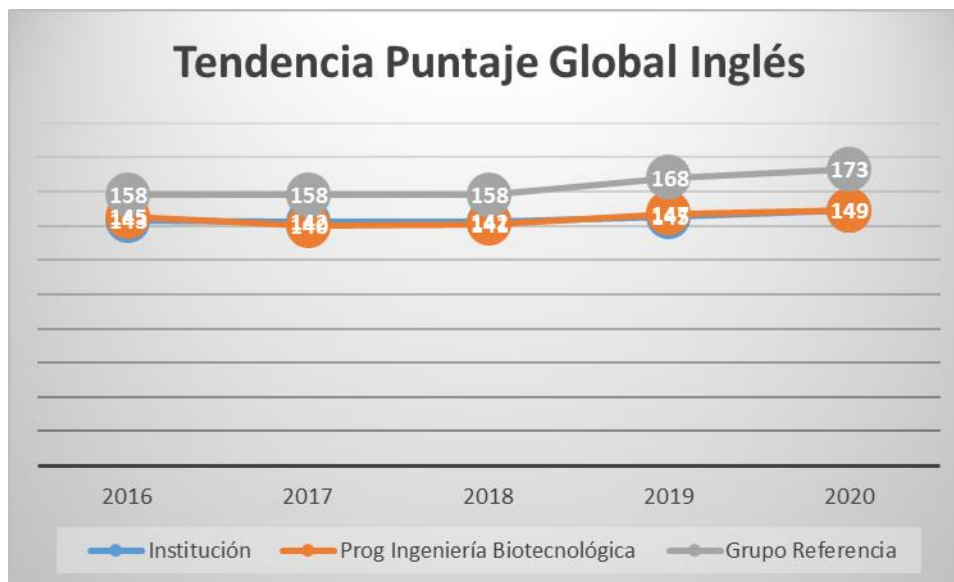
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog Ingeniería Biotecnológica	145	140	141	147	149	25	23	21	20	29
Grupo De Referencia	158	158	158	168	173	31	30	31	34	37

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	2	-2	-1	2	0
Programa/Grupo de referencia	-13	-18	-17	-21	-24

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Por otro lado, es la Competencia Genérica que presenta mayor variación anual negativa respecto a los promedios del grupo de referencia.

<b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b>	<b>Fortalezas (F)</b>	<b>Debilidades (D)</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- <b>F2</b> Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza</li> <li>- <b>F3</b> Estabilidad en los resultados de Lectura crítica por encima de la media nacional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias de Comunicación escrita - D2 Comparativo general frente al grupo de referencia</li> <li>- D3 Comparativo puntajes frente a la media nacional de 150</li> </ul>
<b>Oportunidades (O)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Generación de estrategias o estudio de buenas prácticas y resultados</li> </ul>	<b>Estrategia FO:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>O1: Consolidar la estrategia dentro del plan de acción para estandarizar los componentes de este.</li> <li>O3F3: Realizar un estudio interno que permita identificar las buenas prácticas para diseñar una línea de acción del programa.</li> <li>O2F1: Establecer actividades y controlar el</li> </ul>	<b>Estrategia DO:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</li> <li>D2O3: Analizar las instituciones del grupo de referencia y realizar un</li> </ul>

	proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico	estudio comparativo junto con instituciones que pertenezcan a la vecindad académica que propone el ICFES
<p>Amenazas (A)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita</li> <li>- A2 Ampliación de la brecha aún mayor con el grupo de referencia.</li> <li>- A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias con efecto inmediato.</p> <p>A2F1: Consolidar una línea de acción para reagrupar la información del estudio de las instituciones del grupo de referencia</p> <p>A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p> <p>A2: Estudiar un programa de intervención curricular que promueva mejores resultados</p> <p>A3: Tomar en cuenta las competencias transversales a la hora de definir resultados de aprendizaje por programa.</p>

## 12.4 PROGRAMA DE INGENIERÍA PECUARIA

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

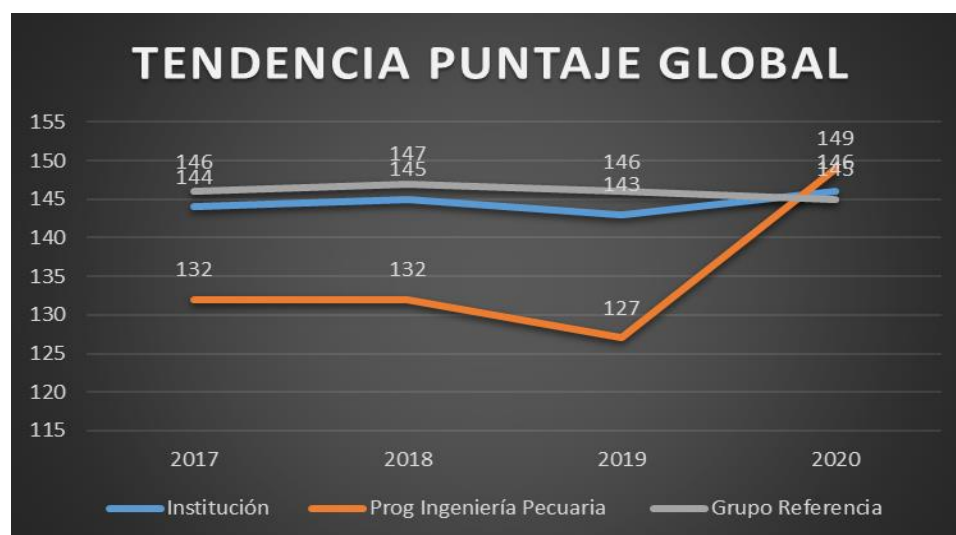
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	149	144	145	143	146	20	24	23	20	21
Prog Ingeniería Pecuaria	-	132	132	127	149	-	9	14	23	16
Grupo Referencia	-	146	147	146	145	-	22	22	20	22

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	-12	-13	-16	2
Programa/Grupo de referencia	-	-14	-15	-19	4

Fuente: ICFES



Se observa en la última aplicación una variación positiva muy significativa en términos estadísticos y porcentuales que podría servir de base para el estudio del diseño de un plan de acción que apunte a mantener esta tendencia.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

## COMUNICACIÓN ESCRITA

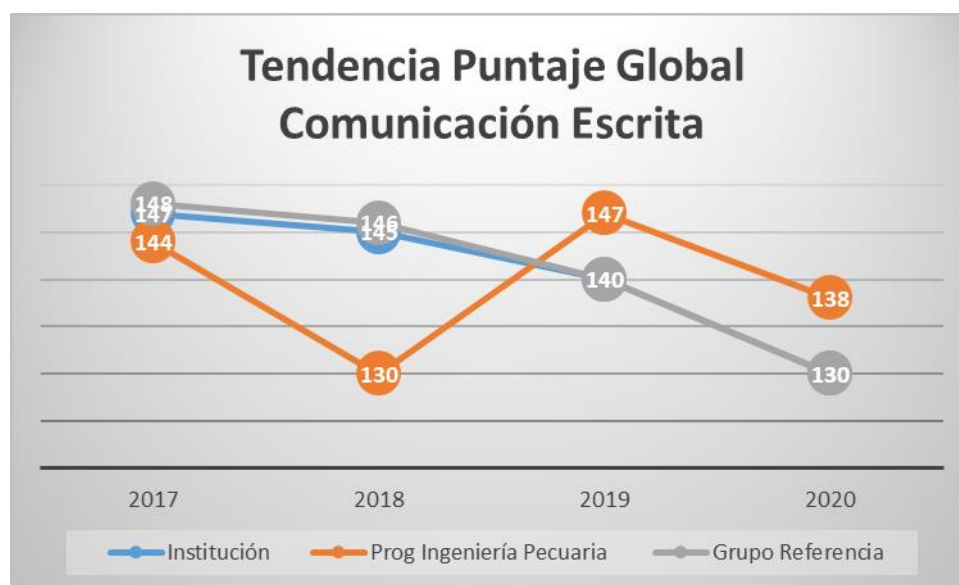
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	153	147	145	140	130	28	31	27	36	40
Prog Ingeniería Pecuaria	-	144	130	147	138	-	25	20	22	22
Grupo De Referencia	-	148	146	140	130	-	30	28	35	38

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	-3	-15	7	8
Programa/Grupo de referencia	-	-4	-16	7	8

Fuente: ICFES



La competencia de Comunicación escrita presenta una fluctuación en sus resultados y se debe apuntar a realizar un ajuste para que las curvas descendentes sean menos pronunciadas.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	155	153	157	152	154	28	29	28	30	29
Prog Ingeniería Mecánica	-	138	157	140	156	-	18	22	23	22
Grupo De Referencia	-	154	156	156	153	-	28	28	28	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	-15	0	-12	2
Programa/Grupo de referencia	-	-16	1	-16	3

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una fortaleza a nivel de resultados para la última aplicación pues se está por encima de los grupos de comparación.

## LECTURA CRÍTICA

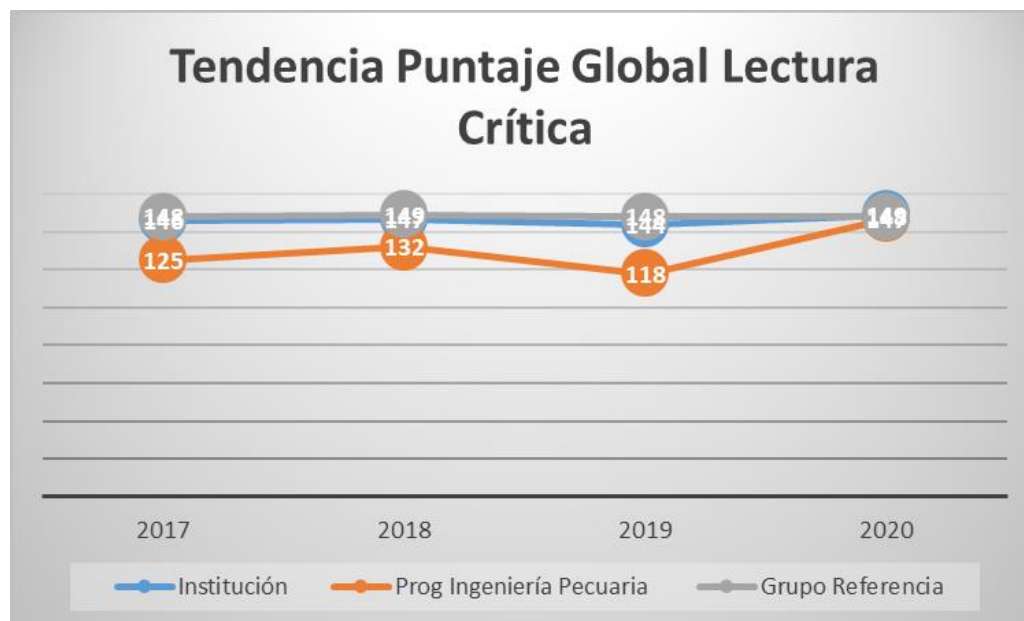
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	146	147	144	149	28	30	28	29	27
Prog Ingeniería Pecuaria	-	125	132	118	147	-	17	24	24	24
Grupo De Referencia	-	148	149	148	148	-	30	29	28	28

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	-21	-15	-26	-2
Programa/Grupo de referencia	-	-23	-17	-30	-1

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados bajos en relación a la media y al promedio nacional, sin embargo, se observa un corte en la tendencia a la baja de los resultados entre los últimos dos periodos de aplicación con el puntaje más alto en el histórico de la competencia.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	147	137	137	136	149	29	32	32	31	28
Prog Ingeniería Pecuaria	-	116	125	108	151	-	26	20	29	28
Grupo De Referencia	-	139	141	142	149	-	31	31	31	30

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	-21	-12	-28	2
Programa/Grupo de referencia	-	-23	-16	-34	2

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.

## INGLÉS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	143	142	142	145	149	25	25	26	26	28
Prog Ingeniería Pecuaria	-	136	133	121	154	-	17	18	48	21
Grupo De Referencia	-	146	149	146	145	-	29	29	26	28

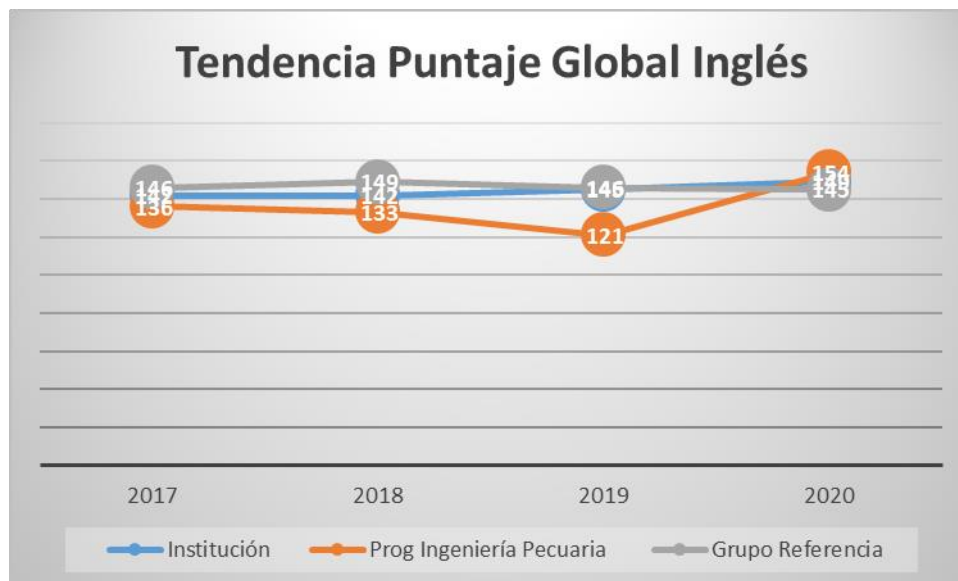
Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-	-6	-9	-24	5
Programa/Grupo de referencia	-	-10	-16	-25	9

Fuente: ICFES





En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación.

<b>MATRIZ FODA DEL PROCESO</b>	<b>Fortalezas (F)</b>	<b>Debilidades (D)</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- <b>F2</b> Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza</li> <li>- <b>F3</b> Competencias por encima de los grupos de referencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias Comunicación escrita y lectura crítica globalmente deficientes</li> <li>- D2 Fluctuación acentuada entre resultados en las aplicaciones comparables.</li> <li>- D3 Implementación y estandarización institucional de estrategias(ya existen sin proceso articulado)</li> </ul>
<b>Oportunidades (O)</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Analizar e investigar todos los detalles posibles entre años con buenos y bajos</li> </ul>	<b>Estrategia FO:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>O1 : Consolidar el plan de acción con un componente amplio de sensibilización entre los actores involucrados</li> <li>O3F3: Utilizar las competencias fuertes y hallar las actividades, procesos o cualquier actor involucrado que impacte en los resultados para luego</li> </ul>	<b>Estrategia DO:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</li> <li>D2: Formalizar formatos documentos y planes de acción bajo el SIG</li> </ul>

resultados para sacar conclusiones al respecto	replicar y orientar el proceso hacia las debilidades O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico	institucional para estricto cumplimiento
Amenazas (A) - A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita - A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y si injerencia en los procesos externos de evaluación. - A3 Puntaje y fluctuación de Lectura Crítica.	<b>Estrategia FA:</b> A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias. A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control. A3: Consolidar un equipo de trabajo docente para que de primera mano involucre la competencia en un proceso de integración intencionado	<b>Estrategia DA:</b> A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada. A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes

**BOLETÍN ESTADISTICO PRUEBAS DE ESTADO**

**PRUEBAS SABER T y T**

**UNIVERSIDAD FRANCISCO DE PAULA SANTANDER**

**2020**

### OBJETIVO GENERAL:

Analizar los resultados obtenidos en los últimos 5 años estableciendo un marco de comparación y variabilidad que ofrezca insumos para posibles planes de acción o mejora

### OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- Consolidar la información de los resultados obtenidos los últimos 5 años
- Analizar la progresión de los resultados y establecer fortalezas y debilidades
- Diseñar una matriz que obedezca al resultado del análisis técnico y proponga estrategias direccionadas

#### 1. TERMINOLOGÍA Y CONVENCIONES:

- **Puntaje Global:** Promedio simple de la totalidad de estudiantes
- **Puntaje NBC:** Promedio del Núcleo Básico de Referencia establecido para efectos de comparabilidad entre áreas del conocimiento similares.
- **Media Nacional:** La establece el ICFES como 150 sobre un total de 300 como máximo obtenido en Saber Pro y 100 sobre un máximo de 200 en T y T
- **Desviación Estándar:** Establecida por el ICFES como 30 y referenciada para establecer el grado de heterogeneidad entre los resultados.
- **Promedio Nacional:** Promedio simple de resultados de todos los estudiantes en Colombia.

## 1. PROGRAMAS TECNOLOGICOS A DISTANCIA

### 1.1 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

#### 1.1.1 PROGRAMA DE TECNOLOGÍA COMERCIAL Y FINANCIERA

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

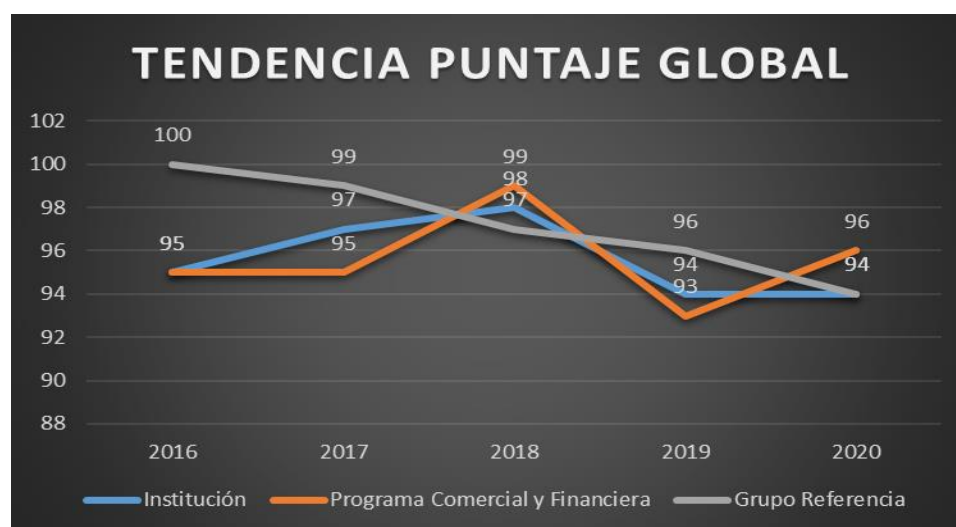
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	95	97	98	94	94	13	15	17	14	17
Programa Comercial y Financiera	95	95	99	93	96	11	15	17	13	18
Grupo Referencia	100	99	97	96	94	14	16	16	16	19

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	0	-2	1	-1	2
Programa/Grupo de referencia	-5	-4	2	-3	2

Fuente: ICFES



Se observa una fluctuación entre los promedios, sin embargo, los rangos de amplitud no son muy significativos por lo que se denota cierta estabilidad en la

progresión histórica

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas.

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	99	101	105	100	85	20	21	23	24	34
Programa Comercial y Financiera	101	100	109	100	82	19	20	20	22	35
Grupo De Referencia	101	102	103	101	90	20	23	22	27	36

Fuente: ICES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	2	-1	4	0	-3
Programa/Grupo de referencia	0	-2	-6	-1	-8

Fuente: ICES



Se deben analizar con detenimiento las causas del puntaje de la última aplicación que se muestra muy bajo en relación a los anteriores, sin embargo, se debe tener en cuenta que el patrón también se muestra claramente en el gráfico en los

promedios institucionales y el grupo de referencia.

### RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	97	99	101	94	94	19	21	23	21	22
Programa Comercial y Financiera	94	95	96	92	89	18	21	22	19	21
Grupo De Referencia	98	97	91	88	87	20	21	21	20	21

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-3	-4	-5	-2	-5
Programa/Grupo de referencia	-4	-2	-5	-4	-2

Fuente: ICFES



Se observa una curva descendente por lo que se sugiere revisar detalladamente el proceso y hallar causas de esta situación.

## LECTURA CRÍTICA

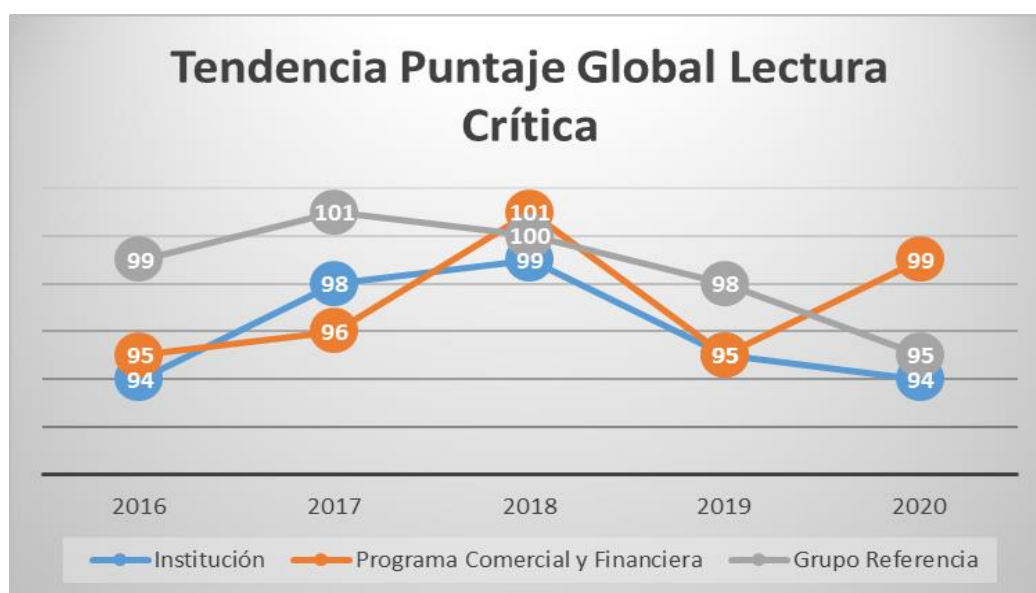
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	94	98	99	95	94	19	19	22	20	22
Programa Comercial y Financiera	95	96	101	95	99	18	20	23	18	23
Grupo De Referencia	99	101	100	98	95	20	19	21	21	23

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	1	-2	2	0	5
Programa/Grupo de referencia	-4	-5	-1	-3	-4

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados altos en comparación con los grupos de promedio institucional y promedio de grupo de referencia. Esta situación se puede analizar de igual forma para replicar las buenas prácticas hacia las competencias más débiles.



## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	95	96	98	89	99	20	20	23	23	24
Programa Comercial y Financiera	99	97	103	85	109	19	21	23	22	27
Grupo De Referencia	101	100	100	94	99	20	21	23	24	26

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	4	1	5	-4	10
Programa/Grupo de referencia	-2	-3	3	-9	10

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.

## INGLÉS

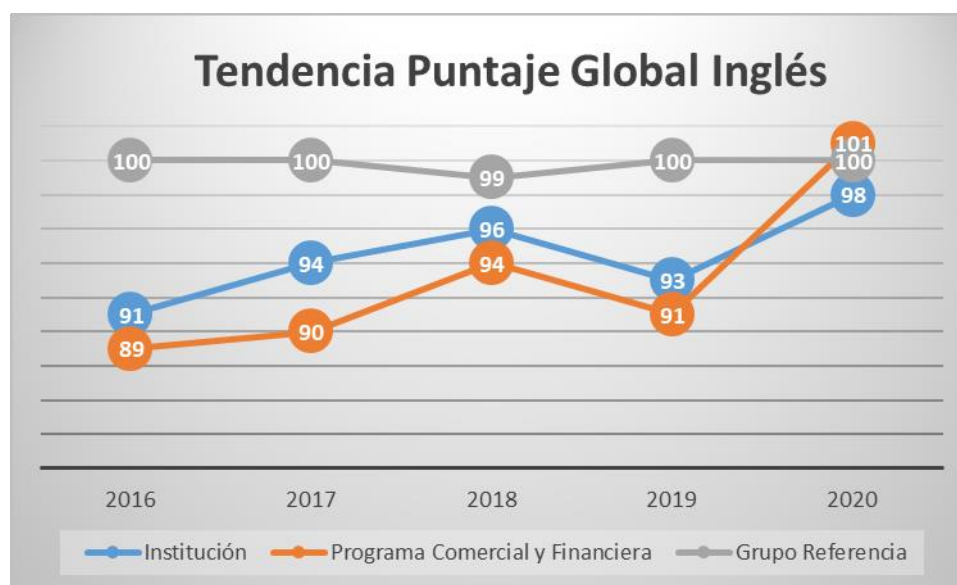
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	91	94	96	93	98	16	18	19	18	22
Programa Comercial y Financiera	89	90	94	91	101	14	17	19	17	19
Grupo De Referencia	100	100	99	100	100	20	20	21	22	26

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	-4	-2	-2	3
Programa/Grupo de referencia	-11	-10	-5	-9	1

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. De igual forma se recomienda documentar las causas de estos buenos resultados para estandarizarlas en lo medida que sea posible.

## 1.2 FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

### 1.2.1 PROGRAMA DE REGENCIA DE FARMACIA

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

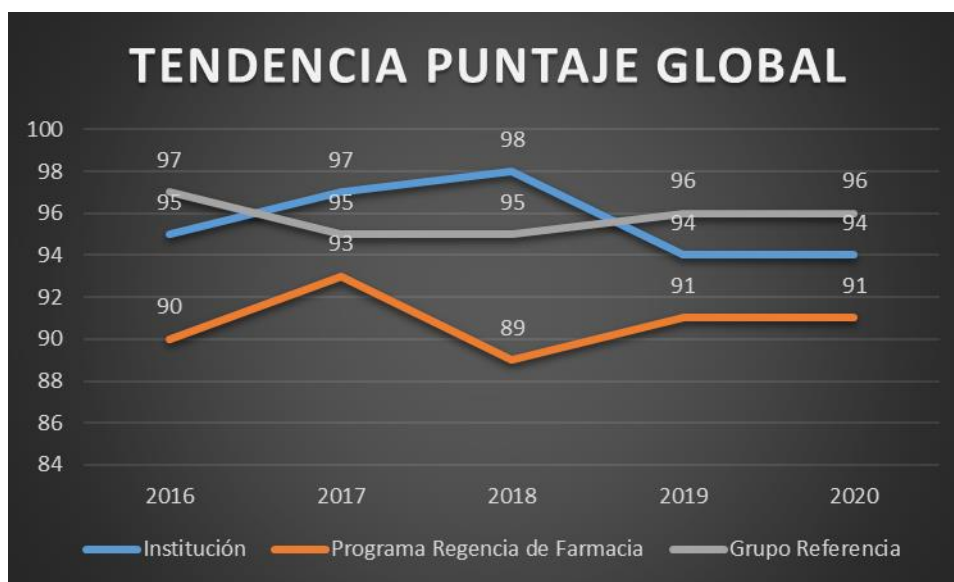
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	95	97	98	94	94	13	15	17	14	17
Programa Regencia de Farmacia	90	93	89	91	91	12	14	15	13	17
Grupo Referencia	97	95	95	96	96	15	16	16	15	18

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/Programa	-5	-4	-9	3	-3
Programa/Grupo de referencia	-7	-2	-6	-5	-5

Fuente: ICFES



Se observa una fluctuación entre los promedios con rangos de amplitud algo significativo por lo que se denota cierto patrón a la baja en la progresión histórica

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas.

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	99	101	105	100	85	20	21	23	24	34
Programa Regencia de Farmacia	98	99	97	101	88	19	21	24	24	34
Grupo De Referencia	100	101	101	101	93	19	22	22	26	35

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-1	-2	-8	1	3
Programa/Grupo de referencia	-2	-2	-4	0	-5

Fuente: ICFES



Se deben analizar con detenimiento las causas del puntaje de la última aplicación que se muestra muy bajo en relación a los anteriores, sin embargo, se debe tener en cuenta que el patrón también se muestra claramente en el gráfico en los promedios institucionales y el grupo de referencia.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	97	99	101	94	94	19	21	23	21	22
Programa Regencia de Farmacia	92	90	83	86	87	17	20	20	20	19
Grupo De Referencia	94	90	86	87	89	20	20	21	20	21

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-5	-9	-8	-8	-7
Programa/Grupo de referencia	-2	0	-3	-1	-2

Fuente: ICFES



Se observa una fluctuación entre los promedios, sin embargo, los rangos de amplitud no son muy significativos por lo que se denota cierta estabilidad en la progresión histórica

## LECTURA CRÍTICA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	94	98	99	95	94	19	19	22	20	22
Programa Regencia de Farmacia	88	95	89	92	90	20	20	18	20	22
Grupo De Referencia	97	98	98	98	95	21	19	21	21	22

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-6	-3	-10	-3	-4
Programa/Grupo de referencia	-9	-3	-9	-6	-5

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados bajos en relación a los grupos de comparación y una fluctuación año a año entre los puntajes.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	95	96	98	89	99	20	20	23	23	24
Programa Regencia de Farmacia	84	93	93	86	95	20	21	18	21	23
Grupo De Referencia	98	96	98	93	101	20	21	22	24	24

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-11	-3	-5	-3	-4
Programa/Grupo de referencia	-14	-3	-5	-7	-6

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.

## INGLÉS

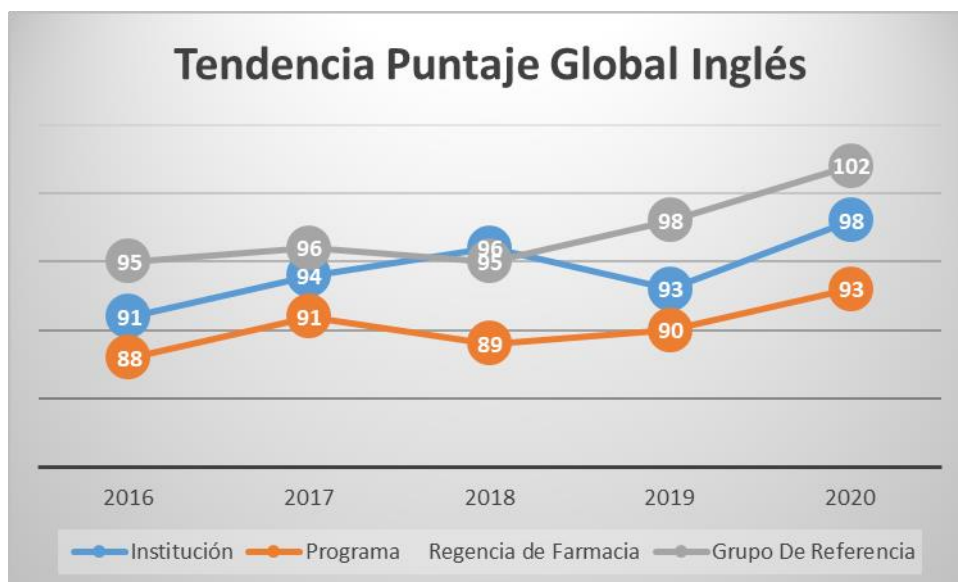
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	91	94	96	93	98	16	18	19	18	22
Programa Regencia de Farmacia	88	91	89	90	93	16	15	14	15	23
Grupo De Referencia	95	96	95	98	102	19	19	20	20	23

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-3	-3	-7	-3	-5
Programa/Grupo de referencia	-7	-5	-6	-8	-9

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel del programa existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Por otro lado, es la Competencia Genérica que presenta mayor variación anual negativa respecto a los promedios nacionales.



## 2. PROGRAMAS TECNOLOGICOS PRESENCIALES

### 2.1 FACULTAD DE INGENIERIAS

#### 2.1.1 TECNOLOGÍA EN OBRAS CIVILES

#### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

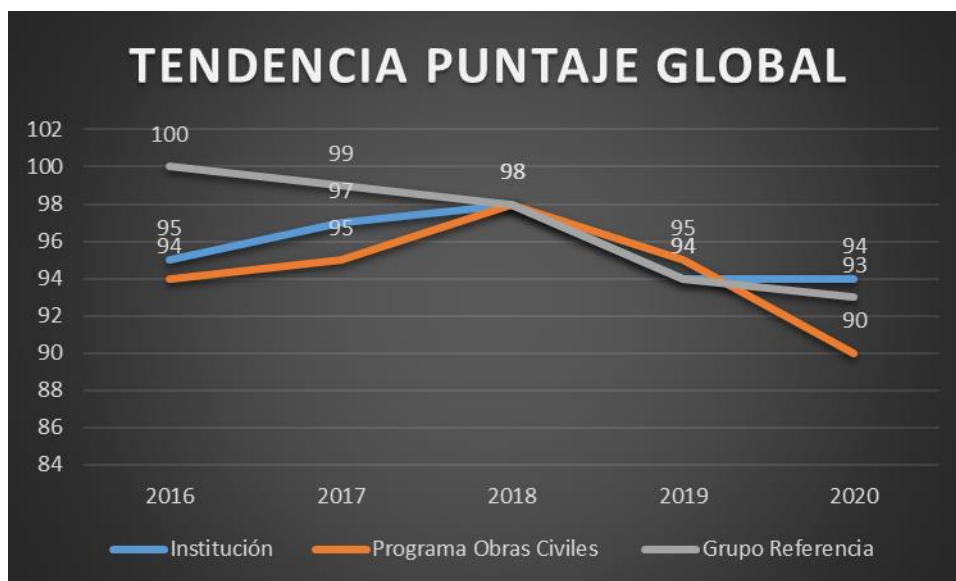
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	95	97	98	94	94	13	15	17	14	17
Programa Obras Civiles	94	95	98	95	90	13	15	19	14	11
Grupo Referencia	100	99	98	94	93	16	17	18	17	20

Fuente: ICFES

#### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-1	-2	0	1	-4
Programa/Grupo de referencia	-6	-4	0	1	-3

Fuente: ICFES



Se observa una fluctuación entre las aplicaciones con una curva descendente muy pronunciada en los últimos años. Se debe analizar y hallar las causas relacionadas a esta situación.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	99	101	105	100	85	20	21	23	24	34
Programa Obras Civiles	97	100	105	98	78	20	21	21	27	25
Grupo De Referencia	99	99	100	97	85	20	22	22	28	36

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	-1	0	-2	-7
Programa/Grupo de referencia	-2	-1	5	1	-7

Fuente: ICFES



La variación negativa de -7 puntos es igual tanto con el grupo de referencia como con el promedio de la institución. A pesar de tener una progresión estable en la última aplicación descendió considerablemente el puntaje.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	97	99	101	94	94	19	21	23	21	22
Programa Obras Civiles	98	100	104	98	91	19	22	20	19	17
Grupo De Referencia	103	101	98	95	95	21	22	24	23	24

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	1	1	3	4	3
Programa/Grupo de referencia	-5	-1	-6	3	-4

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una baja considerable en la aplicación inmediatamente anterior llegando al promedio histórico más bajo. De igual forma es necesaria una indagación profunda sobre las aparentes causas de estos resultados.

## LECTURA CRÍTICA

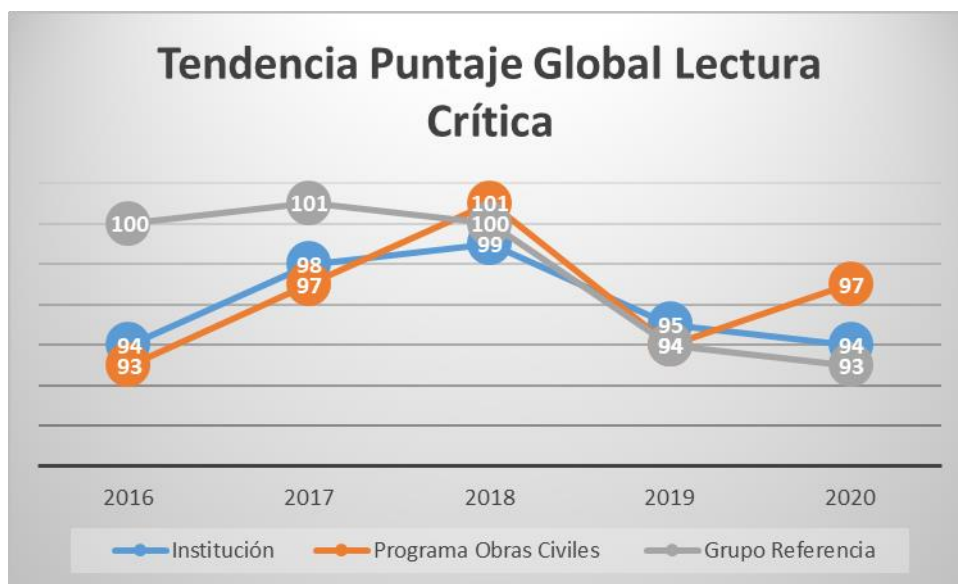
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	94	98	99	95	94	19	19	22	20	22
Programa Obras Civiles	93	97	101	94	97	19	19	21	20	13
Grupo De Referencia	100	101	100	94	93	21	20	22	22	24

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-1	-1	2	-1	3
Programa/Grupo de referencia	-7	-4	1	0	4

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observan resultados bajos en relación a la media y al promedio nacional, sin embargo, se observa un corte en la tendencia a la baja de los resultados de la última aplicación con un resultado destacado que se ubica por encima del promedio institucional y del grupo de referencia.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	95	96	98	89	99	20	20	23	23	24
Programa Obras Civiles	96	95	98	94	90	20	20	22	23	24
Grupo De Referencia	100	98	98	89	87	21	22	24	25	27

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	1	-1	0	5	-9
Programa/Grupo de referencia	-4	-3	0	5	3

Fuente: ICFES



Se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una diferencia negativa de – 4 puntos. Es necesario revisar y analizar información sobre esta situación.

## INGLÉS

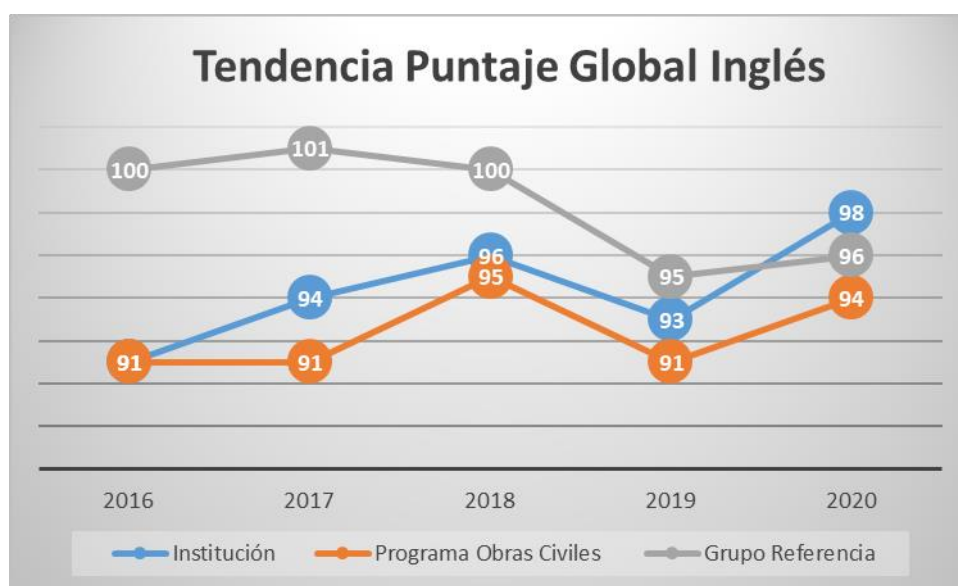
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	91	94	96	93	98	16	18	19	18	22
Programa Obras Civiles	91	91	95	91	94	16	17	17	22	9
Grupo De Referencia	100	101	100	95	96	21	21	22	21	25

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	0	-3	-2	-2	-4
Programa/Grupo de referencia	-9	-10	-5	-4	-2

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se presenta una fluctuación de los puntajes entre aplicaciones por lo que se aconseja investigar las aplicaciones 2018 y 2020 en dónde se obtienen buenos resultados.

## 2.1.2 PROGRAMA DE TECNOLOGÍA EN PROCESOS INDUSTRIALES

### ANÁLISIS PUNTAJES GLOBALES

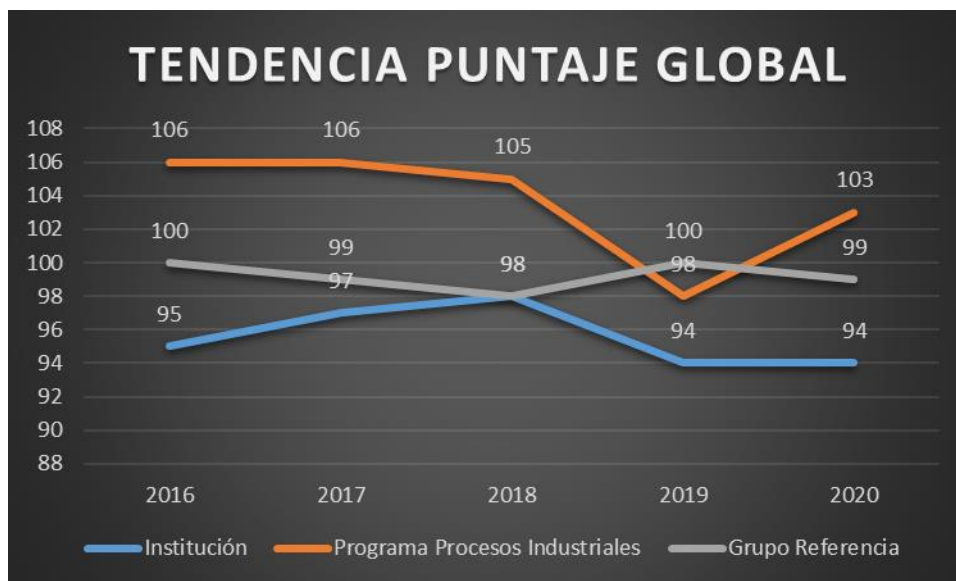
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	95	97	98	94	94	13	15	17	14	17
Programa Procesos Industriales	106	106	105	98	103	12	11	14	12	17
Grupo Referencia	100	99	98	100	99	16	17	18	16	20

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-11	-9	-7	-4	-9
Programa/Grupo de referencia	+6	+7	+7	-2	+4

Fuente: ICFES



Se observa que a partir del año 2020 se detiene una progresión decreciente que implica un cambio en la tendencia que se venía presentando.

## RESULTADOS POR MÓDULOS DE COMPETENCIAS GENÉRICAS

En esta sección se hace el análisis institucional de los promedios globales por competencias genéricas.

### COMUNICACIÓN ESCRITA

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACIÓN				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	99	101	105	100	85	20	21	23	24	34
Programa Comercial y Financiera	101	100	109	100	82	19	20	20	22	35
Grupo De Referencia	101	102	103	101	90	20	23	22	27	36

Fuente: ICFES

### ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-2	+1	-4	0	+3
Programa/Grupo de referencia	0	-2	-6	-1	-8

Fuente: ICFES



La variación negativa de -4 puntos es una constante en los primeros 4 años, para el año 2020



se nota un aumento de progresión negativa que debe ser tenido en cuenta en los planes de acción por Programa Académico según la conveniencia.

## RAZONAMIENTO CUANTITATIVO

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	97	99	101	94	94	19	21	23	21	22
Programa Comercial y Financiera	94	95	96	92	89	18	21	22	19	21
Grupo De Referencia	98	97	91	88	87	20	21	21	20	21

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	+3	+4	+5	+2	+5
Programa/Grupo de referencia	-4	-2	-5	-4	-2

Fuente: ICFES



Se puede observar que en esta competencia hay una fortaleza a nivel institucional lo que se refleja en las diferencias entre el Promedio Nacional y el global institucional después de una baja significativa entre las aplicaciones 2018-2019 se observa una mejoría y tendencia positiva, sin embargo, de igual forma se observa una variabilidad que establece un patrón en las aplicaciones que es digno de atención y estudio para evitar esta recurrencia a futuro.

## LECTURA CRÍTICA

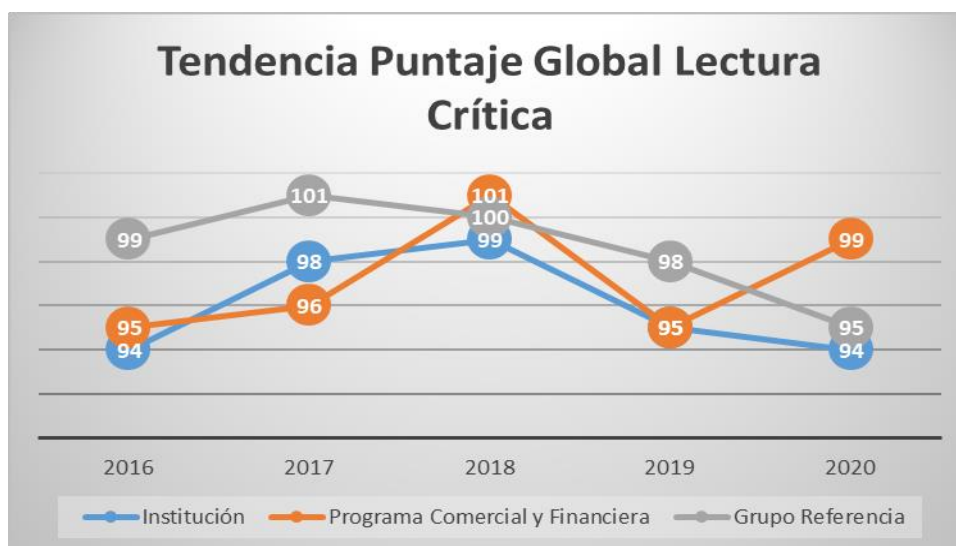
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	94	98	99	95	94	19	19	22	20	22
Programa Comercial y Financiera	95	96	101	95	99	18	20	23	18	23
Grupo De Referencia	99	101	100	98	95	20	19	21	21	23

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-1	+2	-2	0	-5
Programa/Grupo de referencia	-4	-5	-1	-3	-4

Fuente: ICFES



En la competencia de Lectura Crítica se observa resulta dos bajos en relación a la media y al promedio nacional, sin embargo, se observa un corte en la tendencia a la baja de los resultados entre los últimos dos periodos de aplicación con el puntaje más alto en el histórico de la competencia.

## COMPETENCIAS CIUDADANAS

NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	95	96	98	89	99	20	20	23	23	24
Programa Comercial y Financiera	99	97	103	85	109	19	21	23	22	27
Grupo De Referencia	101	100	100	94	99	20	21	23	24	26

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	-4	-1	-5	+4	-10
Programa/Grupo de referencia	-2	-3	+3	-9	+10

Fuente: ICFES



Aunque a nivel nacional los promedios son bajos se observa que hay un patrón descendente y considerable hasta la última aplicación del año 2020 en dónde hubo una gran diferencia positiva entre los puntajes.

## INGLÉS

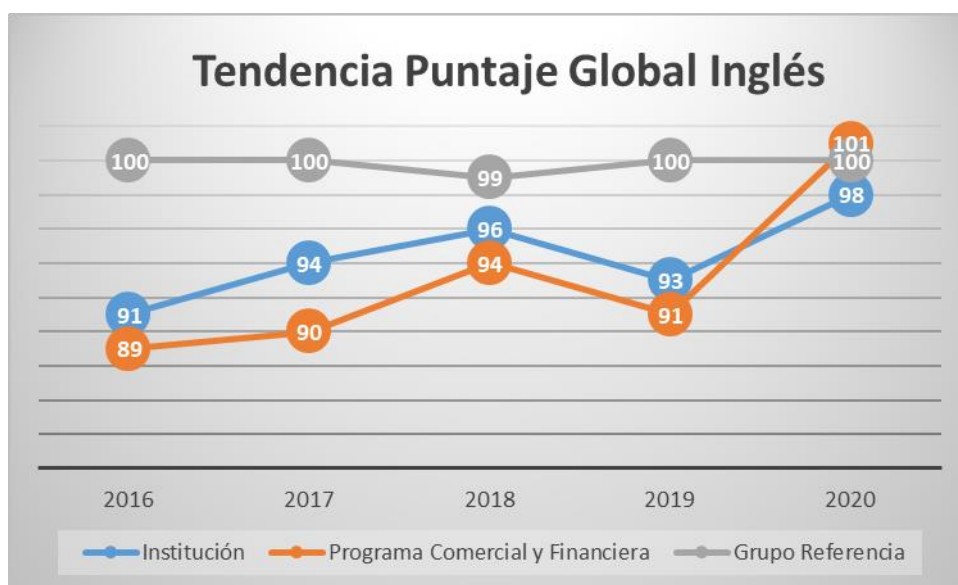
NIVEL DE AGREGACIÓN	PROMEDIO					DESVIACION				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Institución	91	94	96	93	98	16	18	19	18	22
Programa Comercial y Financiera	89	90	94	91	101	14	17	19	17	19
Grupo De Referencia	100	100	99	100	100	20	20	21	22	26

Fuente: ICFES

## ANÁLISIS VARIACIÓN ANUAL

AÑO	2016	2017	2018	2019	2020
Institución/ Programa	+2	+4	+2	+2	-3
Programa/Grupo de referencia	-11	-10	-5	-9	+1

Fuente: ICFES



En esta competencia genérica se deben analizar dos aspectos, como se puede observar a nivel institucional existe una progresión ascendente en cuanto a los resultados que se ve como una tendencia claramente positiva llegando a la obtención del mayor resultado en la última aplicación. Por otro lado, es la Competencia Genérica que presenta mayor variación anual negativa respecto a los promedios nacionales.

<h2 style="color: blue; margin: 0;">MATRIZ FODA DEL PROCESO</h2>	<p><b>Fortalezas (F)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>F1</b> Direccionamiento estratégico a partir de la resolución 298 de 2019</li> <li>- <b>F2</b> Programas de Ingeniería fortalecen el Razonamiento Cuantitativo que se vuelve fortaleza</li> <li>- <b>F3</b> Existencia de Sistemas y plataformas de información institucional</li> </ul>	<p>Debilidades (D)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D1 Competencias de inglés, Comunicación escrita e histórico de Competencias ciudadanas globalmente deficientes</li> <li>- D2 Articulación y control sobre los procesos relacionados a las pruebas de estado en los programas académicos</li> <li>- D3 Implementación y estandarización institucional de estrategias(ya existen sin proceso articulado)</li> </ul>
<p>Oportunidades (O)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O1 Incrementar el nivel de apropiación de las pruebas entre la comunidad estudiantil</li> <li>- O2 Mejorar los resultados de las Pruebas de Estado en las competencias de mayor debilidad mediante estrategias a largo plazo</li> <li>- O3 Generar mecanismos que estandaricen las estrategias y la difusión de la información</li> </ul>	<p><b>Estrategia FO:</b></p> <p>O1 : Consolidar el plan de medios como pilar para la apropiación de los procesos relacionados</p> <p>O3F3: Utilizar las plataformas de información institucional para estandarizar las estrategias de información, articulación y modelos del proceso</p> <p>O2F1: Establecer actividades y controlar el proceso, verificarlo y medir su impacto por Programa Académico</p>	<p><b>Estrategia DO:</b></p> <p>D1O2: Implementar la integración de las competencias genéricas con mayor debilidad en el ejercicio docente en las asignaturas, los docentes capacitados deben ser pioneros en estos procesos</p> <p>D2: Formalizar formatos documentos y planes de acción bajo el SIG institucional para estricto cumplimiento</p>
<p>Amenazas (A)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A1 Patrón y tendencia a la baja en Comunicación escrita</li> <li>- A2 Desmotivación estudiantil hacia las pruebas de Estado y si injerencia en los procesos externos de evaluación.</li> <li>- A3 Relacionamiento de resultados de aprendizaje y los puntajes de las pruebas de estado.</li> </ul>	<p><b>Estrategia FA:</b></p> <p>A1: Estudiar la malla curricular por programa académico y establecer ejercicios de comunicación escrita en las asignaturas propicias.</p> <p>A2F1: Consolidar una línea de acción institucional para que se dé cumplimiento en la resolución creando un comité de control.</p> <p>A3: Consolidar información o un sistema de información que recopile los procesos inherentes para evidenciar en procesos de Registro calificado o acreditación</p>	<p><b>Estrategia DA:</b></p> <p>A1: Realizar prueba de comunicación escrita en los procesos de conducta de entrada.</p> <p>A2: Estudiar un programa de estímulos que propenda a generar motivación entre los estudiantes</p>