

Boletín Económico y de Comercio Internacional



IV Trimestre de 2016

17ª Edición, Nor-Oriente



INDICADORES MACROECONOMICOS

MONEDA

Indicador	Cifras	Fecha
Dólar TRM	\$3.000,71	Diciembre 30 2016

Fuente: www.banrep.gov.co

TASAS DE ÍNTERES

Indicador	Cifras	Fecha
DTF (EA)	6,86%	Diciembre 30
UVR	\$ 242,4427	Diciembre 30
TIB	7,51%	Diciembre 30
IBR - Plazo Overnight	7,139%	Diciembre 30
IBR - Plazo un mes	7,160%	Diciembre 30
IBR - Plazo tres meses	6,920 %	Diciembre 30

NACIÓN

Indicador	Cifras	Fecha
IPC (Índice de Precios al Consumidor)	13284598 Var 0,11%	Noviembre 2016
PIB (Precios constantes trimestral)	\$135.169 MLL 0.31% Var. Trimestral	3° Trimestre Año 2016
PIB (Producto Corrientes)	\$213.260 MLL 0.08% Var. Trimestral	3° Trimestre Año 2016
Colcap	1.351,68	Agosto 29

ARTÍCULOS

DÉFICIT FISCAL: REFORMA TRIBUTARIA Y AUMENTO DEL IVA EN COLOMBIA

¿La nueva reforma tributaria y el nuevo incremento en el IVA, los nuevos contribuyentes y sus declaraciones de renta, el déficit fiscal y su origen y el impacto de este conjunto de hechos en el postconflicto y la economía en general? Estos y otros interrogantes serán tratados a continuación, dejando por sentado que el análisis se realiza desde un punto de vista sesgado a lineamientos políticos.

Para empezar no está demás definir que es una reforma tributaria:

Al hablar de tributación, se hace referencia a los impuestos que las personas, empresas u organizaciones deben pagar al Estado por distintos aspectos. Por ejemplo: tener una propiedad, utilizar un servicio o comprar un producto, llevar a cabo una actividad, etc. Estos pagos constituyen la mayoría de los ingresos del Estado; con éstos, éste realiza inversión social y de infraestructura, paga sus gastos administrativos, etc.

En los diferentes países existe una estructura de impuestos, la cual determina quién o quiénes deben o no pagar impuestos, así como el motivo de ello, la cantidad que deben pagar, etc. Sin embargo, dependiendo de las políticas de los gobiernos y del desempeño de su economía, esta estructura se debe modificar. A esta modificación se le denomina reforma tributaria.

Según lo anterior, una reforma tributaria cambia uno o varios aspectos de la estructura tributaria, buscándose, a través de ella, aumentar o disminuir la cantidad de dinero que recibe el Estado por concepto de impuestos. Por ejemplo: si un Estado tiene unas finanzas públicas sanas, una administración pública eficiente, su población tiene un nivel de vida aceptable y la economía tiene un desempeño sobresaliente, posiblemente no necesite de todos los ingresos que está recibiendo, por lo que puede hacer una reforma tributaria que disminuya la cantidad de impuestos que le cobra a los habitantes. El caso contrario al anterior es aquel en el que las reformas tributarias busquen aumentar la cantidad de dinero que el Estado recibe por concepto de impuestos. Por ejemplo: puede hacer que algunas personas y organizaciones que no pagaban impuestos, por tener algún tipo de beneficio o tratamiento preferencial, paguen, o que, si lo hacían, paguen más, o hacer que productos por los que no se pagaban impuestos ahora sí lo tengan que hacer, etc. (Banco de la Republica, 2015)

A su vez lo establece la Constitución Política de Colombia 1991, Artículo 150 (De las leyes) “Establecer las contribuciones fiscales y, excepcionalmente, contribuciones parafiscales en los casos y bajo las condiciones que establezca la ley”

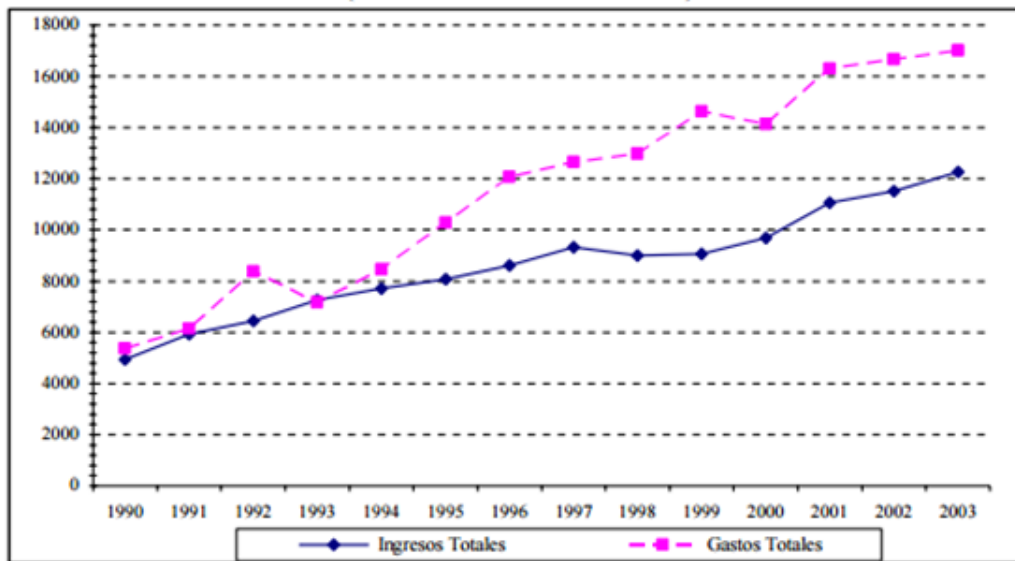
Teniendo en cuenta lo anterior mencionado, y el hecho de que actualmente está en discusión en el congreso una nueva reforma, es de especial pertinencia saber porque se implementará esta.

La respuesta no es otra que el gran déficit fiscal en el cual yace sumergido el país. (Situación que se da cuando los recaudos por conceptos de ingresos fiscales a la economía son menores que los egresos que la misma implementa en el ejercicio de su derecho).

Déficit que se remonta a los años 90, tal y como lo explican a lo largo de su estudio (Ramos & Lozano, 2004) a partir de la p. (4)

Los datos históricos evidencian un desbalance permanente de las finanzas del gobierno, que se refleja en una deuda creciente que alcanza límites de insostenibilidad. Las causas del desequilibrio van desde las meramente económicas hasta las políticas y legales. El gráfico 1 muestra la evolución en términos reales de los ingresos y de los gastos totales de caja y causación del GNC (gobierno nacional central) durante el período 1990-2003. Después de alcanzar una situación de equilibrio en 1993, se evidencia una brecha creciente que deterioró aceleradamente las finanzas del gobierno. Entre 1991 y 1993, el promedio de crecimiento real de los ingresos fue de 14% y el de los gastos de 12%. Por el contrario, durante el período 1994-2003, los primeros crecieron en promedio 6% y los segundos 9%. Una desagregación de los ingresos y los gastos permite resaltar cuáles son los principales rubros que explican el desequilibrio fiscal actual del gobierno. Como se observa en el cuadro 1, los ingresos tributarios, que miden realmente la capacidad intertemporal del gobierno de financiar gasto, aumentaron su participación en el PIB en 6.3 puntos entre 1990 y 2003; esto significa que la carga tributaria del orden nacional aumentó 81% durante el período, sin lograr que estos nuevos recursos fueran suficientes para financiar la totalidad de los gastos.

Gráfico 1
Ingresos y Gastos Totales del GNC 1/
(Precios constantes de 1994)



Fuente: CONFIS y Banco de la República. Cálculos de los autores.

1/ Para 2002 no incluyen la última mesada (0.5% del PIB), la cual se trasladó para la vigencia 2003.

Los gastos totales incrementan su participación en el PIB en 12 puntos, lo que representa un aumento de 128% durante el período. En orden de importancia se ubican los gastos por transferencias territoriales, los pagos por intereses de la deuda, el pago de pensiones, las otras transferencias y los servicios personales. Los tres primeros rubros presentan un comportamiento tendencial, lo que los coloca en el centro de la explicación del desequilibrio actual. Los demás rubros de gasto han mantenido o inclusive reducido su participación en el PIB. La inversión, por ejemplo, redujo su participación en alrededor de 0.4% del PIB durante el período

Cuadro 1
Ingresos y Gastos del GNC 1/
(% del PIB)

CONCEPTO	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03
1 INGRESOS TOTALES	8,7	10,2	10,6	11,3	11,4	11,4	11,9	12,4	11,9	12,5	13,0	14,7	15,0	15,4
1,1 Ingresos corrientes	8,2	9,2	9,7	10,1	10,2	9,9	10,4	11,1	10,6	10,7	11,4	13,3	13,5	14,1
Ingresos tributarios	7,8	8,9	9,4	9,7	10,0	9,7	10,1	10,8	10,6	10,6	11,2	13,2	13,4	14,1
Ingresos no tributarios	0,4	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3	0,3	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1
1,2 Otros ingresos 2/	0,5	1,0	0,9	1,2	1,2	1,4	1,4	1,3	1,4	1,9	1,6	1,4	1,5	1,3
2 GASTOS TOTALES	9,4	10,6	13,8	11,2	12,5	14,5	16,6	16,9	17,2	20,3	19,0	21,6	21,7	21,4
2,1 Gastos corrientes	7,6	7,8	8,5	9,7	10,6	11,3	13,0	13,5	15,1	17,2	17,2	19,5	19,0	19,5
Intereses 3/	1,1	1,2	1,0	1,1	1,2	1,2	1,9	2,0	2,9	3,3	4,1	4,4	4,3	4,6
Funcionamiento	6,5	6,7	7,4	8,6	9,4	10,1	11,1	11,4	12,2	13,9	13,2	15,1	14,6	14,8
Servicios personales	1,9	2,1	2,3	2,7	2,9	3,0	3,0	3,0	3,2	3,3	3,3	3,5	3,4	3,4
Transferencias	3,8	3,8	4,5	5,2	5,7	6,2	7,2	7,3	8,0	9,7	9,1	10,6	10,3	10,5
Territoriales 4/	2,4	2,6	3,1	3,3	3,5	3,5	4,3	4,3	4,7	5,3	4,6	5,7	5,6	5,6
Pensiones	0,8	0,8	0,9	1,0	1,2	1,4	1,7	1,6	1,8	2,1	2,2	2,6	3,3	3,1
Resto de transf. 5/	0,7	0,4	0,4	0,9	1,0	1,4	1,3	1,4	1,5	2,3	2,3	2,4	1,4	1,8
Gastos generales y otros	0,7	0,7	0,6	0,8	0,9	0,9	0,8	1,1	0,9	0,9	0,8	0,9	1,0	1,0
2,2 Inversión	1,7	2,0	2,0	1,9	2,0	2,1	2,3	2,6	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5	1,3
2,3 Otros gastos 6/	0,2	0,8	3,3	-0,4	0,0	1,1	1,4	0,8	0,5	1,6	0,2	0,6	1,3	0,7
3 (DÉFICIT)/ SUPERAVIT (1-2)	-0,7	-0,4	-3,2	0,1	-1,1	-3,1	-4,8	-4,4	-5,3	-7,7	-6,0	-6,9	-6,7	-6,0

Fuente: CONFIS y Banco de la República. Cálculos de los autores

1/ Las cifras difieren de las del CONFIS debido a la reclasificación a caja de algunas partidas de los costos de la reestructuración financiera.

2/ Incluye los ingresos de Fondos Especiales, otros recursos de capital y los ingresos causados.

3/ Para los años 2000-2002 incluye también la transferencia a FOGAFIN para el pago de intereses de los Bonos de Capitalización de la Banca Pública.

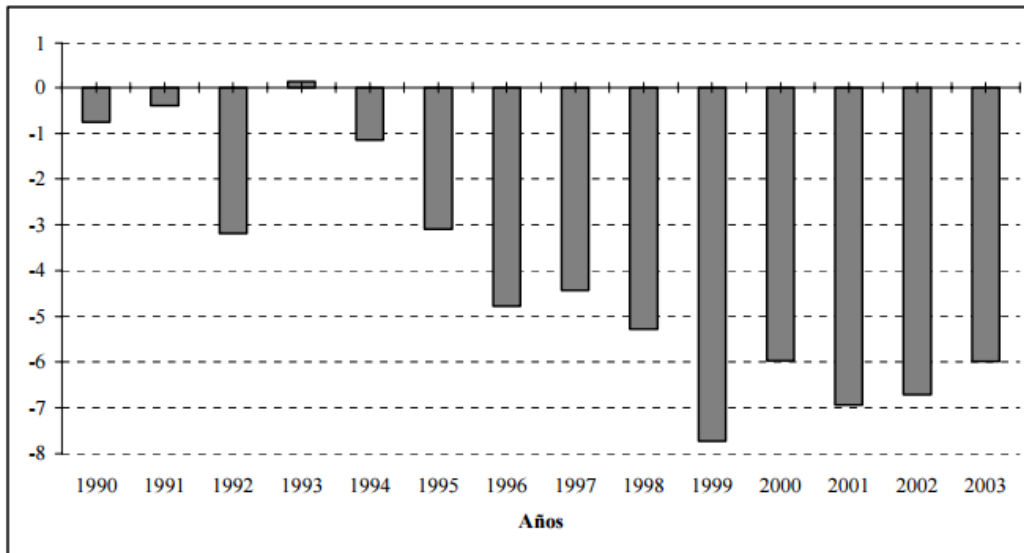
4/ Para 2002 no incluyen la última mesada (0.5% del PIB), la cual se trasladó para la vigencia 2003.

5/ Para los años 2000-2002 incluye, además de otras transferencias, la transferencia a FOGAFIN para la amortización de los Bonos de Capitalización de la Banca Pública y para 1999-2001 la transferencia por concepto de un crédito puente a FOGAFIN.

6/ Incluye el préstamo neto, los pagos causados y la deuda flotante.

El gráfico 2 muestra que la diferencia creciente entre ingresos y gastos se reflejó en un déficit que alcanzó el 6% del PIB en 2003. Descontando el pago de intereses, en el gráfico 3 se observa que el déficit primario (Estrictamente hablando, el balance primario debe calcularse descontado de los ingresos los rendimientos financieros. Esto haría que el balance primario presentado en el gráfico fuera mayor. Este cálculo no se hace aquí.) Se mantuvo en niveles de alrededor de 2% del PIB al final de la década de los noventa y disminuyó a 1.2% del PIB en 2003.

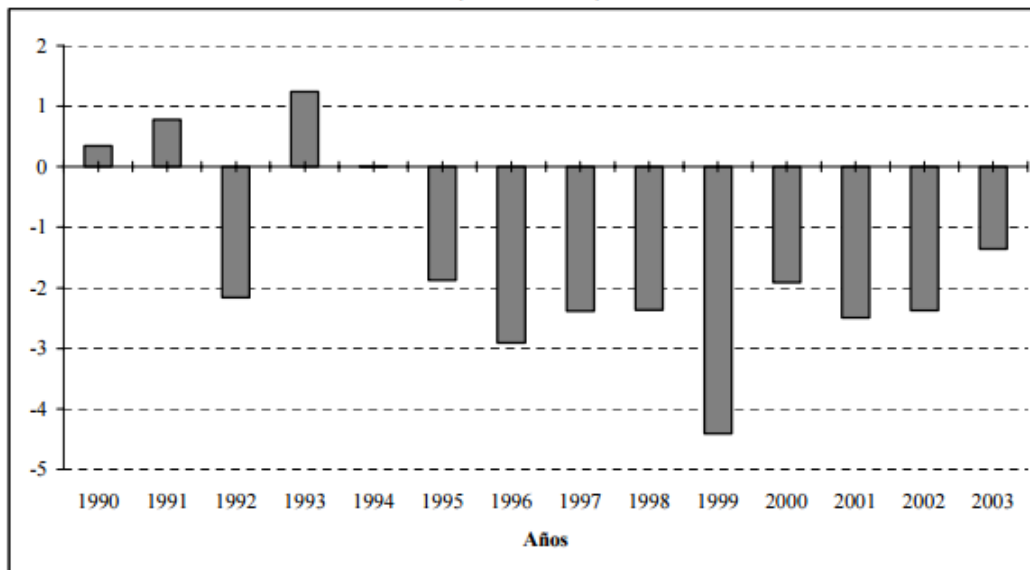
Gráfico 2
Déficit Fiscal Total del GNC 1/
(% del PIB)



Fuente: CONFIS y Banco de la República. Cálculos de los autores.

1/ Las cifras difieren de las del CONFIS debido a la reclasificación a caja de algunas partidas de los costos de la reestructuración financiera.

Gráfico 3
Déficit Fiscal Primario del GNC 1/
(% del PIB)



Fuente: CONFIS y Banco de la República. Cálculos de los autores.

1/ Las cifras difieren de las del CONFIS debido a la reclasificación a caja de algunas partidas de los costos de la reestructuración financiera.

Esta conglomeración de sucesos llevo al país a sumergirse en una senda fiscal insostenible, la cual hoy en día es de 30,5 billones de pesos (unos 9.166 millones de dólares), cifra que corresponde al 3,6 % del Producto Interno Bruto.

No obstante como lo expreso en su momento (Cardenas, 2016) el 2015 fue el año de mayor déficit, estimado en 6,5 por ciento del PIB, algo cercano a los 19.000 millones de dólares.

Sin embargo, (Cárdenas, 2016) no escatimo e hizo un pequeño análisis de lo que se prevé para el año siguiente y dijo “Se espera que para el 2017 el déficit fiscal baje al 3,1 %”(PIB).

Teniendo en cuenta su concepto y su origen, miremos ahora como las reformas tributarias han venido afectando al PIB y que otros pormenores ha generado cada una.

Con el objetivo de lograr equilibrio en las finanzas públicas en el corto y mediano plazo, durante los últimos 24 años Colombia ha tenido 13 intervenciones en su sistema tributario a través de reformas presentadas al Congreso de la Republica. Las decisiones que en su debido momento han tomado los ministros de Hacienda de turno desde 1990 con Rudolf Holmes quien ejerció ese cargo en el Gobierno de Cesar Gaviria, hasta la más reciente intervención hecha por el gobierno del presidente Juan Manuel Santos, bajo la tutela del ministro Mauricio Cárdenas, han tenido efectos que como todo en la vida genera tranquilidad a unos y molestias a otros. Según información extraída de documentos del Ministerio de Hacienda, estos son los cambios que se han registrado en cada una de las modificaciones hechas por distintos gobiernos a través de reformas tributarias. (Editorial Dinero, 2015)

- **Ley 49 Reforma Tributaria de 1990**

- Renta:** Reducción en el número de contribuyentes obligados a declarar.

- IVA:** Aumentó la base (eliminación exenciones)

- Tarifa general del 10% al 12%.

- Otros:** Reducciones arancelarias

- IMPACTO 0,9% EN EL PIB

- **Ley 6 Reforma Tributaria de 1992**

- Renta:** Aumentó la base - se incluyen Empresas Industriales y Comerciales del Estado (EICE)

- IVA:** Incluyó nuevos servicios a la base del IVA. Excluyó bienes de la canasta familiar.

- Tarifa general del 12% al 14% en 5 años.

- Otros:** Eliminación del impuesto al patrimonio.

- IMPACTO 0,9% PIB

- **Ley 223 Reforma Tributaria de 1995**

- Renta:** Tasas marginales del 20% y 35% a PN y del 35% a PJ.

- IVA:** Tarifa general al 16%

- Otros:** Se creó el impuesto global a la gasolina.

- IMPACTO: 1.3% PIB

- **Ley 488 Reforma Tributaria de 1998**

- Renta:** Exonera los ingresos de las EICE, cajas de compensación y fondos gremiales.

- IVA:** Se gravó transporte aéreo nacional

- Tarifa general al 15% a finales de 1999.

-**Otros:** Creación del GMF (2 X 1000 temporal)

IMPACTO: 0.4% PIB

- **Ley 633 Reforma Tributaria de 2000**

-**IVA:** Se gravó transporte aéreo internacional, transporte público, cigarrillos y tabacos.

Tarifa general del 16%.

-**Otros:** GMF del 3 X 1000 permanente.

IMPACTO: 1.8% PIB

- **Ley 788 Reforma Tributaria de 2002**

-**Renta:** Sobretasa del 10% en 2003 y 5% desde 2004.

Nuevas rentas exentas.

Marchitamiento gradual de tratamientos preferenciales.

-**IVA:** Ampliación de la base.

Aumento de tarifa de 10 % a 16% para algunos bienes.

Tarifa de 20% para telefonía celular.

IMPACTO: 0.8% PIB

- **Ley 863 Reforma Tributaria de 2003**

-**Renta:** Sobretasa en renta del 10% (2004-2006).

Creación de la deducción por inversión del 30%.

-**IVA:** Algunos excluidos pasan a ser gravados al 7%

Nuevas tarifas del 3% y 5% (cerveza y de suerte y azar)

-**Otros:** Aumento del GMF a 4 X 1000 (2004-2007)

Creación del impuesto al patrimonio (2004-2006): (tarifa de 0.3% del patrimonio > \$3.000 millones.)

IMPACTO: 1.7% PIB

- **Ley 1111 Reforma Tributaria de 2006**

-**Renta:** Eliminación de la sobretasa a partir del 2007.

Reducción a la tarifa de renta de PJ al 34% en 2007 y 33% en 2008.

Aumento del 30% al 40% para la deducción por inversión

Eliminación del impuesto de remesas.

-**IVA:** Algunos bienes pasan del 10% al 16%.

-**Otros:** Impuesto al patrimonio a partir de 2007 (tarifa de 1.2% del patrimonio > \$3000 millones).

GMF de 4 X 1000 permanente.

IMPACTO: -0.4% PIB

- **Ley 1370 Reforma Tributaria de 2009**

-**Renta:** Reducción del 40% al 30% para la deducción en renta de las inversiones en activos fijos productivos.

-**Otros:** Impuesto al patrimonio a partir de 2011, (tarifa de 2.4% del patrimonio > \$3000 millones y del 4.8% para patrimonios > \$5000 millones) - ocho cuotas iguales entre 2011 y 2014.

IMPACTO: 0.3% PIB

- **Ley 1430 Reforma Tributaria de 2010**

-**Renta:** Eliminación de la deducción por inversión.

-**Otros:** Cerrar focos de evasión y eliminación progresiva del GMF , 2 X 1000 en 2014, 1 X 1000 en 2016 y desaparecerá en 2018.

Fiscalización de la DIAN al recaudo de IVA
Retención a pago de intereses de crédito externo
Eliminación de la sobretasa del 20% al consumo de energía eléctrica del sector industrial.

Reforma arancelaria

IMPACTO: 1.0% PIB o más

- **Ley 1607 Reforma Tributaria de 2012**

-**Renta:** Creación del impuesto sobre la Renta para la Equidad (CREE) como el aporte con el que contribuyen las sociedades y personas jurídicas y asimiladas para el ICBF.

-**IVA:** Impuestos a personas naturales, impuestos a las sociedades, reforma del Impuesto al Valor Agregado –IVA, e impuesto al consumo, ganancias ocasionales, y normas anti evasión y anti elusión.

Exclusión de algunos bienes susceptibles de pagar IVA

-**Otros:** Servicios gravados con la tarifa del cinco por ciento (5%)

Impuestos descontables:

a) El impuesto sobre las ventas facturado al responsable por la adquisición de bienes corporales muebles y servicios.

b) El impuesto pagado en la importación de bienes corporales muebles.

- **Ley 1607 Reforma Tributaria de 2013**

-**Renta:** Impuesto sobre la renta para personas naturales Se establece una clasificación de personas naturales en empleados y trabajadores por cuenta propia.

Creación de dos sistemas presuntivos de determinación de la base gravable del Impuesto Mínimo Alternativo -IMAN e Impuesto Mínimo Alternativo Simple IMAS.

-**IVA:** El primero de enero de 2013 solamente estará permitido cobrar tres valores del IVA: 0% que se debe aplicar para toda la canasta básica familiar. 5% para la medicina prepagada que antes estaba en 10%.

El 5% también será para algunos alimentos procesados como embutidos.

-**Otros:** Restaurantes que operan como franquicia y grandes cadenas pagarán un impuesto al Consumo del 8%.

Quienes ganen más de \$3'600.00 deberán pagar el Impuesto Mínimo Alternativo, Iman.

- **Ley 1607 Reforma Tributaria de 2014**

-**IVA:** Mantuvo gravamen a los Movimientos Financieros (GMF) con una tarifa de 4X1.000 hasta 2018, para iniciar su desmonte gradual a partir de 2019.

-**Objetivo:** Recaudo de \$53 billones

-**Creación del impuesto a la riqueza:** estará a cargo de las personas jurídicas, naturales y sociedades de hecho contribuyentes del impuesto sobre la renta y complementarios

-**Creación de la sobretasa al CREE:** Este tributo tendrá aplicación desde el año 2015 hasta el 2018.(Editorial Dinero, 2015)

Cabe resaltar que hasta ahora había sido la Ley 633 (Reforma Tributaria de 2000) la que había tenido un mayor impacto en el PIB siendo este del 1.8%, sin embargo la que planea implementarse en año siguiente se estima tendrá un impacto mayor, siendo como mínimo un 2% del PIB. (Joaquín Cottani, 2016).

Veamos algunos de los principales puntos que presenta la nueva reforma tributaria:

Sobre las personas naturales:

- Ampliar la base **incluyendo más personas al sistema**, para lo cual se debería diferenciar para efectos tributarios las rentas según su naturaleza, en rentas de trabajo y otras rentas.
- **Modificar la tabla de rangos y tarifas aplicables, de acuerdo con parámetros internacionales.** Lo anterior implicaría, entre otras cosas, que las personas comenzarían a tributar a partir de una renta líquida gravable de 1.5 millones de pesos a una tarifa del 2,5%.
- **Para los salarios y demás compensaciones derivadas de contratos de trabajo se propone un límite máximo a los beneficios del 35% sobre las mismas; para las demás rentas el límite sería del 10% sobre las rentas líquidas.**
- Establecer porcentajes máximos indicativos de deducción de gastos y costos deducibles por cada actividad.
- Establecer una tarifa de ganancia ocasional del 15% o el 20% para la venta de inmuebles y otros activos.
- Ampliar la cobertura y la tarifa del impuesto de renta presuntiva con base en el patrimonio líquido de cada persona, definido sobre una base ampliada.

Sobre sociedades:

- **Unificar en uno solo todos los impuestos de carácter directo que recaen sobre las empresas.** Se propone crear el **Impuesto sobre las utilidades empresariales (IUE)** que agrupe al impuesto de renta y complementarios y al CREE el cual se estima sería del 35%. La creación de este impuesto propendería a la no proliferación de exenciones, ingresos no constitutivos de renta y deducciones que no tengan causalidad con la generación de las utilidades.
- Crear además un **impuesto sobre las utilidades empresariales de los no residentes.**
- Establecer mayores medidas para **garantizar el control tributario** de las empresas del grupo 2 y del grupo 3 en el marco de la implementación de las NIF.
- Se mantendría el impuesto del 4 x 1.000

En cuanto al IVA:

- **Redefinir el hecho generador con el fin de incluir los intangibles dentro de los bienes y servicios gravados.**
- Hablar de bienes no gravados, y de bienes gravados a tarifas del 0%, **5% (los que están actualmente clasificados como excluidos), 10% (se incluyen los computadores personales, los dispositivos móviles y el servicio de internet para estratos 1, 2 y 3, entre otros; además de todos los que actualmente están gravados al 5%) y 19% como tarifa general.** (actualmente 16%)
- **Bienes como cuadernos, libros, carne, leche, huevos frescos, entre otros que actualmente se clasifican como exentos, se gravarían con tarifa del 5%.** (Legis, 2016)

Hay dos hechos que cabe resaltar en cuanto a las personas naturales, el primero es que podrían empezar a declarar renta aquellos que devenguen un salario superior al \$ COP 1.800.000 y que el número de declarantes se incremente de 2.000.000 de contribuyentes que hay actualmente hasta los 5.000.000 tal y como lo explica (Rojas Santiago, 2016) se plantea reducir la base a quienes ganan desde 1,5 millones de pesos al mes, con tarifas muy bajas.

En ese sentido, dijo (Rojas Santiago, 2016) en entrevista con Blu Radio, que en la actualidad unos 2 millones de colombianos declaran renta, pero que con una eventual reforma tributaria deberían hacerlo 5 millones de personas, lo que implica que 3 millones de colombianos más también lo hagan.

Para lograrlo, estima que deberían declarar renta los que ganen un poco más de 1 millón 800 mil pesos mensuales.

La idea es que la tarifa a pagar aumente progresivamente, hasta un máximo de 35 por ciento para quienes devengan salarios superiores a 8,6 millones de pesos mensuales. En cuanto a las empresas también cabe resaltar que los impuestos como:

- El **Impuesto de Renta** es un impuesto nacional, de carácter anual, el cual grava las utilidades que haya generado la empresa desde el primero (1) de enero hasta el treinta y uno (31) de Diciembre de cada año.
- El **Impuesto al Valor Agregado (IVA)** es igualmente un impuesto de carácter nacional que grava la venta de bienes muebles, la prestación de servicios, las importaciones y la circulación, venta u operación de juegos de suerte y azar.
- El Impuesto de Industria, Avisos y Tableros (**ICA**) es un impuesto de carácter municipal que grava toda actividad industrial, comercial y de servicios.
- La **Retención en la Fuente** no es propiamente un impuesto, pero dada su importancia para el cálculo económico de una futura empresa lo incluimos, puesto que es realmente un pago anticipado al impuesto de renta.
- El **Impuesto al Patrimonio** es un impuesto que grava la riqueza de las empresas, entendiendo riqueza como el patrimonio líquido que la compañía tenga el primero (1) de enero de cada año. (Gestioncolombia.com, 2016)

Se agruparían junto con el CREE en un único impuesto, el **Impuesto sobre las utilidades empresariales (IUE)** el cual se estima sería de 35%

En cuanto al IVA no podemos olvidar también, el hecho de que un aumento del 16% al 19% desestimularía el consumo, pudiendo reduciría la demanda global, disminuyendo así la inflación la cual como veremos a continuación, (Grafico 6). Inflación y metas de inflación) se encuentra en uno de los picos más altos de las últimas dos décadas. Siendo de 9,57% esto a su vez podría contribuir ligeramente a una disminución de los precios, aumentando así el valor del dinero, el cual igualmente se encuentra en uno de sus históricos más altos de devaluación (Grafico 7 Devaluación nominal y real).

Gráfico 6. Inflación y meta de inflación

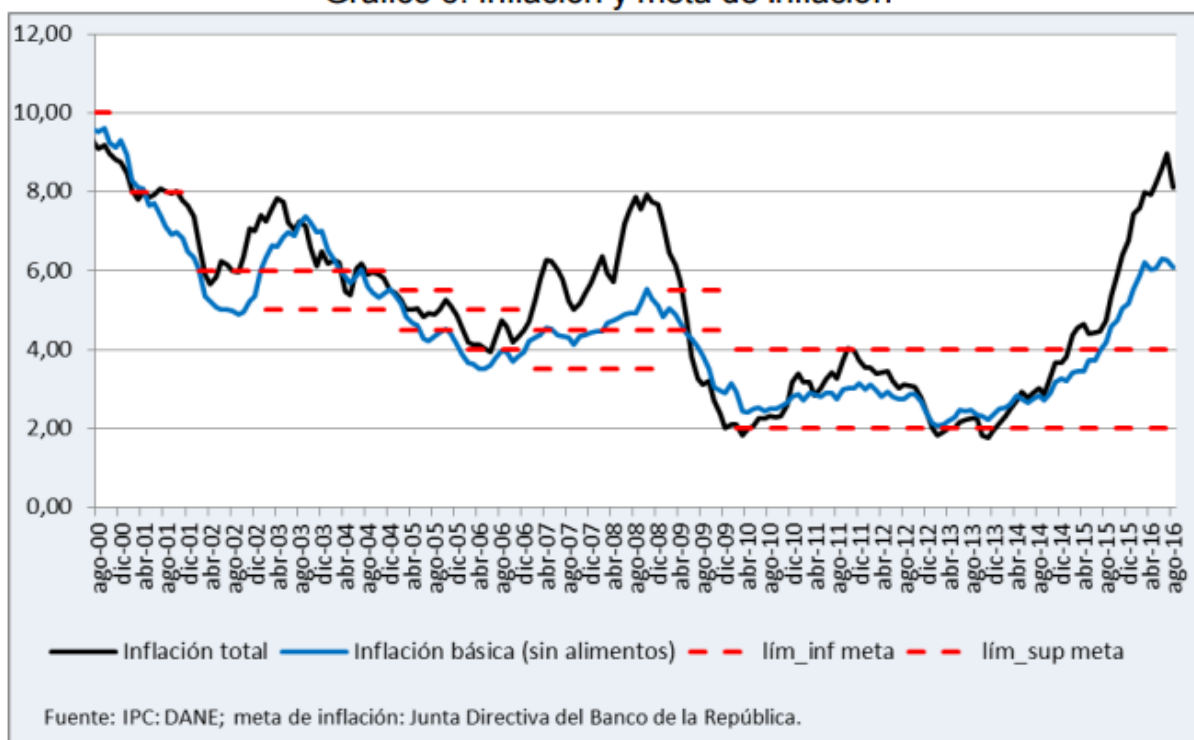
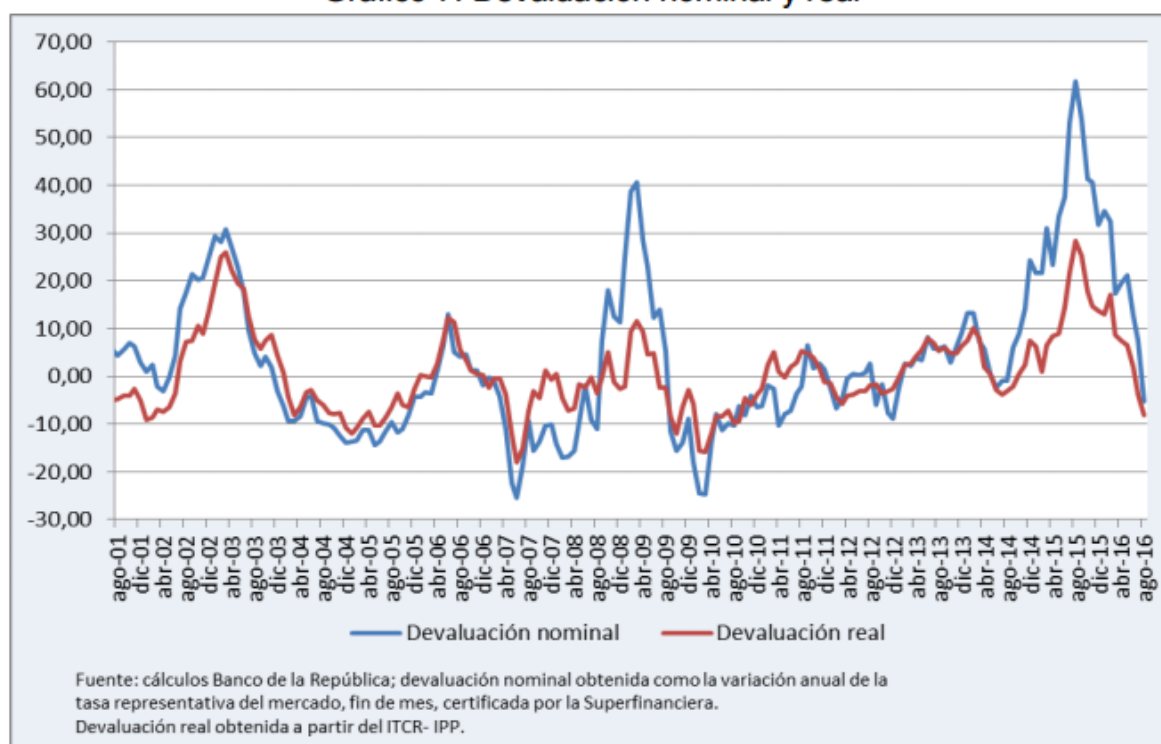


Gráfico 7. Devaluación nominal y real



En comparación con América Latina nos encontramos en un rango promedio, lo cual indudablemente no alivia la situación, por otro lado es inevitable el seguir dilatando una situación de déficit fiscal que ya acumula 26 años, y 9.166 millones de dólares adeudados.

Los que más y menos IVA cobran País / porcentaje estándar		
1. Uruguay 22%	2. Argentina 21%	3. Chile 19%
4. Perú, República Dominicana 18%	5. Brasil 17% en promedio (varía según el estado)	6. México, Colombia 16%
7. Honduras, Nicaragua 15%	8. Bolivia, Costa Rica, El Salvador 13%	9. Ecuador, Guatemala, Venezuela 12%
10. Puerto Rico 11,5%	11. Paraguay 10%	12. Panamá 7%

Fuente: Elaboración propia, datos tomados de artículo BBC “El peso del IVA: en qué países de América Latina pagamos más impuestos al hacer las compras” (Max Seitz, 2015)

Finalmente tenemos que la tasa total de impuestos es la tercera más alta en América Latina y el Caribe, de acuerdo con el Banco Mundial, pero, eso sí, en el país es más fácil pagar, con menos horas al año dedicadas a esas obligaciones que en el promedio de la región y del mundo. (Portafolio.com, 2013)

Según el estudio ‘Paying taxes 2014’, del Banco Mundial y la firma PricewaterhouseCoopers (PWC), la tasa total de tributación, calculada para un negocio manufacturero de 60 empleados, es del 76 por ciento de las utilidades antes de impuestos, mientras que en el mundo es de 43,1 y en Suramérica, de 52,7.(Portafolio.com, 2013)

((Joaquín Cottani, 2016), economista jefe para América Latina de Standard and Poor’s (S&P), explica que la tasa del IVA es baja en Colombia frente a otros países, a lo que se suma el hecho de que pocos contribuyentes pagan renta.

Si la nueva reforma tributaria será buena o mala, está por verse, en gran medida depende de su implementación, y la inversión de sus recaudos, que el déficit presupuestario hay que sanearlo, indudablemente si, de lo contrario y de mantenerse en el tiempo podría perjudicar nuestra calificación de riesgo (estable por ahora), lo que es cierto por ahora es que la nueva reforma tributaria indudablemente tendrá efectos sobre las personas, empresas, el financiamiento estatal, el PIB y la economía en general, lo que incierto y dudoso es, el hecho de que la principal forma de financiamiento del gobierno sea el IVA, lo cual indudablemente está mal, pues esto acarrea una disminución del poder adquisitivo, trae disminuciones en el consumo, (de las cuales solo sabremos hasta que entre en vigencia la nueva reforma), menos dividendos para las empresas y sus accionistas, lo cual a su vez puede conllevar a un incremento del desempleo. En la economía nada está escrito, esta se rige por los ciclos económicos y la especulación. Finalmente solo podemos esperar a que esta reforma sea implementada, y ver como unas vez más deberán ajustar sus carteras los residentes nacionales, lo cierto es que a eso ya están acostumbrados la mayoría

Democracies on check? A recent approach.

As connected as the world seems to be lately, as careful and considerate as opinions may appear to be on the different media aiming towards a rational and studied goal, the outcomes of different affairs throughout the world have left most of us with a bitter taste of a reflection of our people, and the consequences of their decisions considering that it was through democratic processes that these came to be.

Democracies are taken as a solution in order to solve the ruling issue, it is supposed that since the decisions are taken by the majority of the people for which the effects will take place, these outcomes would be legitimate and in favor of the people's will, but this attractive system has shown odd results lately, results that under most rational opinions and professionals are not convenient for the very own people that decided them. Unarguably, the democratic system has shown to be better than others such as totalitarianism, but this has been taken more as an excuse in favor of such political system. Democracies are fallible (when it comes to reaching a major, common wellness) in the fact that most voters lack a huge amount of knowledge, specially coming from events in the past that correlate between themselves and the ones in the present, and that turns them both vulnerable and impulsive, something present in more than one culture.

In June of this year, the outcome of a referendum was in the news all across the world, for it had been its people's decision to separate the United Kingdom from the European Union. For the campaign supporting the exit from the EU, misinformation seems to have been a key factor, there was a recurrent message stating "We send the EU £350 million a week, let's fund our NHS instead" while in reality its over £190 million which is in the year, 1.3 of the British budget (Erlanger, 2016) a fair amount considering the benefits that the E.U. implies.

Among the people supporting the Brexit idea, there was the Justice Secretary Michael Gove, who attended an interview with the Sky News journalists, he was asked that considering "the U.S., India, China, Australia, The Bank of England, the IFS, the IMF, the CBI, five fulminated secretary generals, most of the leader of the trade unions in Britain all say that you (Gove) Boris, and Nigel (Brexit supporters) are wrong, why should the public trust you and not them?" his answer was "Im asking the public to trust themselves" as seen since the fifth minute with forty seconds in the interview video, and then one minute later Gove says "think the people

of this country have had enough of experts [...] saying that they know what is best” (Sky News, 2016) as well as some others quite particular answers saying that only 23 members of the European Parliament would lose their job, (Sparrow, 2016) surely an unlikely scenario to happen. While it is true that perhaps mistakes occur in these organizations conformed by greatly formed professionals in the field, it is up to question if the 17.4 millions of pro Brexit voters (Guzmán Pinilla & Ramírez B., 2016) had an at least equal formation in order to “trust themselves” instead that in the expert organizations. Interestingly, Farage will keep on receiving the £84,000 MEP salary until the U.K. officially quits the E.U. (Rampen, 2016).

The aftermath of the Brexit referendum is generally seen as a state of limbo considering all the diplomatic affairs that used to be in the U.K. as a part of the E.U. that would no longer apply and will require the formation of new ones as well as the diplomatic processes in the withdrawal from the block, create new trade deals, and adjust how immigration will work, the U.K. would have only two years to do so (Wintour & Gayle, 2016). A million and two hundred thousand pro Brexit voters have already regretted their decision (Dearden, 2016).

Four months later another referendum would take place in Colombia, a decision that would change the course of a country would be once more in the hands of its people, regardless of how uninformed they could be. After six years of negotiations between the Colombian government and the guerrilla group known as the FARC, an agreement had been reached between the two parties in order to conclude the fifty two year war with the biggest and longest lasting guerrilla group, in a series of conflicts that have caused more than 7 million victims in Colombia (Wing, 2014). The main idea was for the FARC to turn into a political party, rather than attempting to change the country by force at the cost of people that no one would know how long it would keep on lasting. Those members who had committed crimes against humanity would go to prison, and those others would have to pay other kinds of penalties, as for the leaders of the FARC, they would not get into jail, and their new political party would have five seats in the Senate and five others in the House of Representatives with voice but without a vote for two constitutional periods starting in 2018 (“Acuerdo de paz entre Gobierno de Colombia y Farc,” 2016).

Understandably these measures among others caused a lot of disagreement among the Colombian people since their repudiation over the FARC has become huge, but it is important to

keep in mind that without incentives there would be no reason for the guerrilla group to end the war, which would aide considerably Colombia's humanitarian and economic conditions. This hate in consideration was key for the campaign of the Colombian political party that opposed the agreement and whose intentions eventually won in the referendum.

While it's true that each campaign for the referendum had some points worth critiquing, the one against the peace process had some particular points to go through. It was said in their campaign that Colombia would fall into a communist regime, that the agreement would hurt the conservative structure of the families by imposing a gender ideology and abortion, the idea that none of the guerrilla members would be punished, that could be chosen as presidents like a fence stating that the FARC's leader "Timochenko" would rule as president, that we would turn into Venezuela (Noticias Uno, 2016), and even that it was a satanist agreement (Redacción Política, 2016), all of these accusations had nothing to do with the real content of the agreements, and it didn't make sense for Colombia to have the international support that was present if such were the ideals, but their followers didn't care to search about it, or even listen. After the "NO" option had won in the referendum, the chief of the campaign, Juan Carlos Velez Uribe, gave an interview in the journal "La República" where he basically stated that their campaign was focused on making the people feel rabid with false information, focusing different statements in selected areas and social classes (Ramírez & Pérez Díaz, 2016).

It's interesting how after the "NO" campaign had won, their first proposal for the renegotiation of the agreement was something that was already in it (El Espectador, 2016), and among the other ones they've made there isn't a single one against the enraging issues they were critiquing during their campaign, yet their followers don't seem to mind that. These acts of selfishness led a great amount of people into voting irrationally, and left the country in a huge political limbo about how to proceed with the peace process.

Last but evidently anything from least, on the 8th of November the biggest and perhaps more influential economy of the world, voted for its new president. In an intense race for the White House full of uncertainty, controversy and unexpected movements from both candidates and external organizations, Donald Trump the most critiqued candidate, the one that consecutively used contempt speeches won the presidency of the United States.

The man who generalized strongly offensive accusations against Mexican people publicly in person and then attempted to soften them by just one tweet, the one who referred offensively to a reporter's female physiology when questioned, supported by the KKK, the one who has constantly accused both Obama and Clinton of founding Daesh and made personal insults against them (Pearl, 2016), the one with an islamophobic speech (BBC, 2015) and that has claimed to create a wall in the border with Mexico, making it pay for it (BBC, 2016) is now one of the most powerful men in the planet, with access to nuclear codes and a leading influence in politics that could change the world.

Different reasons for Trump's success have been stated. His simple and direct message has accumulated most of the masses of people who have felt harmed over the years with the latest policies and trade deals (even if in the long term these are beneficial for the economy), the ones that don't excel in a formation in politics, and that rather than looking for backed up reasons all they look for is to feel listened and thrilled by postures easy to be assimilated by them, and that fit their interests. For all of these Trump fitted really well, he kept his slogan "Make America great again" passionate and simple (even if America is greater than before), he made an image of a successful business man through his participation in media as a celebrity in T.V. shows, he reached back for feelings of a strong nationalism even if it included offensive traits like xenophobia or racism, and on top of that these series of stances made him a central point in the media making him a constantly spoken figure, which raised his fame and ideals considerably (Smith, 2016).

Shockingly, even though Trump's statements could've easily been despised by most public, his number of followers didn't decrease, they see him like someone who "knows how to make deals, deals that will make America prosperous again", someone out of the system that could bring a positive change, someone that can bring back conservative ideals, they see a successful business man that they believe will stick to what he says and won't turn back on them since he won't let himself to be influenced by anyone (Fishwick & Guardian readers, 2016). Little may they know about past events: Trump has been accused of having mafia ties through different times in company of them and transactions; the fraud that the Trump University turned out to be by scamming the students that signed and pay for it (an outrageous way of turning the back on to people, the name of the so called "university" was later changed and both New York

and California are suing him now); that the “successful businessman” has had four bankruptcies in his life between his casinos, hotels and real states collapses from which he later left when they were near closing and later sued them (quite an administrator for a country); when he, the pro deportation candidate speaker, hired undocumented polish workers for the construction of his tower; and so on dates a series of events, that strongly disproof the opinion of those who have chosen this man, as president, just because they “believe” he was a “winner” (A. Graham, 2016).

The idea of a democracy, is that it makes sure that the elected has the same goals as the electors, but this fall shorts from reality, the elected can easily lie about the things they defend, or they may actually do them but that is way different from implying that they are the best for the country either if they are meant for a new measure or the election of someone. The electors need to stop over estimating the candidates they choose, it is often found that a group of followers perceives his candidate as someone more qualified than what he actually is, usually based in non-backed generalizations that are accepted based on simplistic not so relevant cases, like Trump constantly showing up in the media and TV shows, or the unrealistic perceptions of a better scenario (Brexit) or a scary one (Colombia’s referendum).

Democracies have a weak spot in the sense that power may be distributed among everyone, but it’s also not too complicated to manipulate or divert from reality. This happens because either people lack too much information on the topic or person they are voting, or because they are simply too deep into fanaticism and they neglect other views even without knowing them. Now it is understood that asking for a society where all people were rational and informed falls somewhat into the utopic scenario, but it is unfair to think that just because irrational voters stay like that the rest of the population will have to face consequences. Some people may say that these scenarios wouldn’t apply to highly relevant issues frequently covered by professionals and the media, especially if childish manners are used in the way, but this year alone has shown that not only it is possible, but rather quite effective.

Perhaps it may be the best system there is so far, perhaps it has worked in a lot of cases, but it’s also important to maintain skepticism in the processes and the ones that are participating in them, to see them as something less that they are shown to be, to have stronger consequences (if there even are consequences) to those who end up harming a lot of people because they didn’t do as promised, or perhaps worse, because they did. A search for a better system should never be

forgotten, and just because the conditions are not worse than before doesn't mean they should be idealized, one must always remember that in democracy the winning of the irrationals implies the payment of the others, the possibility of Donald Trump winning the elections had been rated among the top ten global risks (BBC Business, 2016). Quoting Bryan Caplan "Ubiquitous voter ignorance seems to imply, then, that democracy works poorly. The people ultimately in charge—the voters—are doing brain surgery while unable to pass basic anatomy" (Caplan, 2006).

OBSERVATORIO EN COMERCIO INTERNACIONAL UFPS

Elaborado por:

Comité editorial: *Plan de estudios Comercio Internacional UFPS:*

Javier Andrés Rodríguez Estudiante Comercio Internacional

Juan Pablo Mendoza Lizcano Comercio Internacional

Liliana Marcela Bastos Osorio. Docente Tiempo Completo UFPS.

BIBLIOGRAFÍA

- A. Graham, D. (2016). The Many Scandals of Donald Trump: A Cheat Sheet - The Atlantic. Retrieved November 13, 2016, from <http://www.theatlantic.com/politics/archive/2016/10/donald-trump-scandals/474726/>
- Acuerdo de paz entre Gobierno de Colombia y Farc. (2016). Retrieved November 13, 2016, from <http://www.acuerdodepaz.gov.co/>
- Banco de la Republica. (2015). Reforma tributaria | banrepcultural.org.
- BBC. (2015). Donald Trump urges ban on Muslims coming to US - BBC News. Retrieved November 13, 2016, from <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-35035190>
- BBC. (2016). Donald Trump: Mexico will pay for wall, "100%" - BBC News. Retrieved November 13, 2016, from <http://www.bbc.com/news/election-us-2016-37241284>
- BBC Business. (2016). Trump presidency rated among top 10 global risks: EIU - BBC News. Retrieved November 13, 2016, from <http://www.bbc.com/news/business-35828747>
- Caplan, B. (2006). *The Myth of The Rational Voter*. Princeton: Princeton University Press. Retrieved from <http://press.princeton.edu/titles/8756.html>
- Dearden, L. (2016). Brexit research suggests 1.2 million Leave voters regret their choice in reversal that could change result | The Independent. Retrieved November 13, 2016, from <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/brexit-news-second-eu-referendum-leave-voters-regret-bregret-choice-in-millions-a7113336.html>
- Editorial Dinero. (2015). Las 12 tributarias de Colombia.
- EDITORIAL DINERO. (2016). Trabajadores que ganan \$1,8 millones tendrían declarar renta | Impuestos | Economía | Portafolio.
- El Espectador. (2016). Primera propuesta de Uribe, amnistía a los rasos de las FARC. Retrieved November 13, 2016, from <http://www.semana.com/nacion/articulo/plebiscito-por-la-paz--alvaro-uribe-pide-ammistia-a-los-gurrilleros-rasos-de-las-farc/496731>
- Erlanger, S. (2016). Money, Jobs and Sovereignty: Myth vs. Reality Ahead of "Brexit" Vote. Retrieved November 13, 2016, from <http://www.nytimes.com/2016/06/08/world/europe/britain-brexit-vote-facts.html>
- Fishwick, C., & Guardian readers. (2016). Why did people vote for Donald Trump? Voters explain | US news | The Guardian. Retrieved November 13, 2016, from <https://www.theguardian.com/us-news/2016/nov/09/why-did-people-vote-for-donald-trump-us-voters-explain>
- Gestioncolombia.com. (2016). Impuestos para empresas Colombia - Impuestos Colombia - Abogados en Colombia - Gestion Legal Colombia.
- Guzmán Pinilla, J., & Ramírez B., M. C. (2016). Los aspectos en común entre el Brexit, el No y Trump. Retrieved November 13, 2016, from http://www.larepublica.co/los-aspectos-en-com%C3%BAn-entre-el-brexit-el-no-y-trump_440336
- Joaquín Cottani. (2016). "Del IVA depende su credibilidad": S&P sobre la tributaria.
- Legis. (2016). Se viene una nueva reforma tributaria - Comunidad Contable. Retrieved September 30, 2016, from <http://www.comunidadcontable.com/BancoConocimiento/Otros/reforma-tributaria.asp>
- Max Seitz. (2015). El peso del IVA: en qué países de América Latina pagamos más impuestos al hacer las compras - BBC Mundo.
- Noticias Uno. (2016). Propaganda de Centro Democrático comprueba que Juan Carlos Vélez no

- estaba mintiendo. Retrieved November 13, 2016, from <https://www.youtube.com/watch?v=jTvE6sHkL6Y>
- Ómar G. Ahumada Rojas. (2016). IVA e impuestos reforma tributaria 2016 | Impuestos | Economía | Portafolio.
- Pearl, D. (2016). Donald Trump Controversial Campaign Moments. Retrieved November 13, 2016, from <http://people.com/politics/donald-trump-controversial-campaign-moments/>
- Portafolio.com. (2013). Impuestos en Colombia, terceros más altos de Latinoamérica | Finanzas | Economía | Portafolio.
- Ramírez, J., & Pérez Díaz, V. (2016). Noticias de Economía, Finanzas y Negocio de Colombia y el Mundo. - [larepublica.co](http://www.larepublica.co). Retrieved November 13, 2016, from http://www.larepublica.co/el-no-ha-sido-la-campa%C3%B1a-m%C3%A1s-barata-y-m%C3%A1s-efectiva-de-la-historia_427891
- Ramos, J., & Lozano, I. (2004). Crisis fiscal actual; Diagnosticos y recomendaciones. *Banco de La Republica*, 228(Crisis fiscal), 112.
- Rampen, J. (2016). Nigel Farage plans to pocket his £84,000 MEP salary until we officially quit the EU. Retrieved November 13, 2016, from <http://www.newstatesman.com/politics/staggers/2016/07/nigel-farage-plans-pocket-his-84000-mep-salary-until-we-officially-quit-eu>
- Redacción Política. (2016). Pastor califica de “rito satánico” acto de paz. Retrieved November 13, 2016, from <http://www.elespectador.com/noticias/politica/pastor-cristiano-califica-de-rito-satanico-acto-de-paz-articulo-657350>
- Sky News. (2016). Michael Gove - “EU: In Or Out?” Retrieved November 13, 2016, from <https://www.youtube.com/watch?v=t8D8AoC-5i8>
- Smith, D. (2016). How Trump won the election: volatility and a common touch | US news | The Guardian. Retrieved November 13, 2016, from <https://www.theguardian.com/us-news/2016/nov/09/how-did-donald-trump-win-analysis>
- Sparrow, A. (2016). EU referendum: Michael Gove questioned on Sky News - live | Politics | The Guardian. Retrieved November 13, 2016, from <https://www.theguardian.com/politics/blog/live/2016/jun/03/eu-referendum-michael-gove-questioned-on-sky-news>
- Wing, D. (2014). Number of victims of Colombia’s conflict surpasses 7 million. Retrieved September 30, 2016, from <http://colombiareports.com/number-victims-colombias-conflict-surpassed-7-million/>
- Wintour, P., & Gayle, D. (2016). Britain has voted to leave the EU – what happens next? | Politics | The Guardian. Retrieved November 13, 2016, from <https://www.theguardian.com/politics/2016/jun/24/britain-has-voted-to-leave-the-eu-what-happens-next>